

Uchwała

Podjęta na posiedzeniu w dniach 10 -11 kwietnia 2013r.

Na wniosek Przewodniczącej KKW Komisja Statutowo – Regulaminowa NSZZ Pracowników Policji w trybie § 48 Statutu NSZZ Pracowników Policji odnosi się poniżej do dwóch kwestii:

1. Treści uchwały nr 29/2013, podjętej przez Krajową Komisję Wykonawczą NSZZ PP 27 lutego 2013r., w zakresie oceny zgodności uchwały ze Statutem NSZZ PP.
Decyzja Komisji Statutowo Regulaminowej.
2. Zgodności z wymogami Statutu Protokołu z kontroli przeprowadzonej przez Główną Komisję Rewizyjną w Warszawie w dniach 18-19 lutego 2013r. podpisanego z adnotacją „za komisję” jedynie przez Przewodniczącego GKR Pana Dariusza Bulandę.
3. Inne decyzje Komisji Statutowo Regulaminowej.

Ad.1.

Po analizie statutu, Komisja Statutowo Regulaminowa NSZZ PP interpretując przedmiotową uchwałę KKW NSZZ PP, uznaje za uzgodnioną z KKW interpretację dokonaną przez KKW i przegłosowaną w formie tej uchwały 27 lutego 2013r.

Zarys faktów

Uchwała nr 29/2013 została przegłosowana 27 lutego 2013r. przez Krajową Komisję Wykonawczą na wniosek Prezydium KKW. Wynik głosowania: za głosowało 16 członków KKW, przeciw 1 członek KKW, wstrzymał się 1 członek KKW. Tym samym uchwała KKW została przyjęta zgodnie z zasadami działania KKW. W wyniku przyjęcia przedmiotowej Uchwały przez KKW, Przewodnicząca KKW i Prezydium KKW są zobligowani wykonać tą uchwałę zgodnie z §36 ust. 2 lit. b) Statutu NSZZ PP.

Przewodnicząca KKW zwróciła się do Komisji Statutowo Regulaminowej, o dokonanie interpretacji statutu. Nasza komisja wykonuje tym samym interpretację statutu, poprzez uznanie za zgodną ze statutem Uchwałę KKW nr 29/2013, prowadzącą do zmiany w formie

zawartych tam cyt. „przepisów przejściowych” odpisów na rzecz KKW NSZZ PP z procentowego na kwotowy. Wątpliwości Przewodniczącej KKW budzi problem interpretacji prawa KKW do przyjęcia uchwały nr 29/2013.

Uzasadnienie

Dla naszej komisji zasadniczym zagadnieniem jest - wobec treści przedmiotowej uchwały KKW - zbadanie relacji pomiędzy uprawnieniami Krajowego Zjazdu Delegatów ujętymi w §26 ust. 1 pkt. 4) Statutu NSZZ PP, a uprawnieniami najwyższego organu Związku pomiędzy zjazdami, którym jest Krajowa Komisja Wykonawcza, co potwierdza §36 ust. 1 w związku z ust. 9 Statutu NSZZ PP, w związku z §2 oraz §8 ust. 3 Regulaminu Działania KKW NSZZ PP. Badając temat w zakresie treści tej uchwały zauważamy, że treść badanej uchwały KKW dotyczy uchwalenia cyt. „...przepisów przejściowych wprowadzających zmianę odpisów ...”, z zawartym tam uzasadnieniem, iż zamiarem KKW jest cyt. „uelastycznienie zapisów Statutu NSZZ Pracowników Policji do momentu ich usankcjonowania przez Zjazd Statutowy...”, co dokonało KKW z jednoczesnym podaniem w treści tej uchwały podstawy prawnej §48 Statutu NSZZ PP, w trybie którego jest zresztą dokonywana niniejsza nasza interpretacja.

Należy zwrócić uwagę, że faktem jest prawo KKW by w okresie pomiędzy zjazdami dokonywać oceny stanu realizacji uchwał Krajowego Zjazdu Delegatów, jako wynikające z §8 ust. 3 Regulaminu Działania KKW NSZZ PP. Mając to prawo na uwadze KKW w treści analizowanej uchwały stwierdza, iż jest to decyzja „przejściowa” podyktowana potrzebą (celem) „uelastycznienia” zapisów Statutu. Taka decyzja KKW podjęta 27 lutego 2013r., jako podjęta w opisanym powyżej celu, naszym zdaniem mieści się w uprawnieniu KKW opisanym w §36 ust. 9 Statutu NSZZ PP i nie jest sprzeczna ze statutem związku.

Kontrowersje może budzić §26 ust. 4) Statutu, który daje Krajowemu Zjazdowi Delegatów umocowanie do ustalania cyt. „wysokości składek i wysokość odpisu” na rzecz KKW. Nie nastąpiło naruszenie tego zapisu w treści badanej uchwały KKW, wobec braku zakazu w statucie podejmowania decyzji KKW tego typu. Przedmiotowa uchwała KKW nie narusza przepisów statutu z następujących powodów:

- po pierwsze przedmiotowa uchwała KKW zmienia odpis z procentowego na kwotowy w opisanym wyżej celu zgodnym z uprawnieniem KKW,
- po drugie w treści §36 ust. 1 Statutu NSZZ znajduje się potwierdzenie, iż w okresie pomiędzy Krajowymi Zjazdami Delegatów to KKW jest najwyższym organem Związku, jednocześnie w tym miejscu Statut NSZZ PP stwierdza, że KKW działa w oparciu o art. 34 Ustawy o związkach zawodowych i tak też czyni przyjmując przedmiotową uchwałę.

Mając na uwadze powyższe, zasadnym jest przyjęcie przez naszą komisję za uzgodnioną interpretację Statutu dokonaną przez KKW w treści Uchwały KKW nr 29/2013.

Podsumowując.

Niestety, zgodnie z obowiązującym statutem związku, w trakcie obrad KKW nie ma jak zbadać czy dana uchwała głosowana przez KKW jest lub nie jest zgodna ze statutem. Każdy projekt uchwały, przewodniczący obrad musi dać pod głosowanie.

W wypadku przegłosowania uchwały przez KKW jest ona wiążąca i obowiązuje Prezydium KKW. Za jej wykonanie, obok Prezydium odpowiada także Przewodnicząca KKW i żaden z tych organów związku nie ma prawa oceniać czy dana uchwała KKW jest zgodna lub nie zgodna ze statutem. Takie prawo ma nasza komisja w uzgodnieniu z KKW. Jedyne jakie jest obecnie rozwiązanie, to §48 naszego statutu zakładający interpretację statutu dokonywaną przez KKW w uzgodnieniu z naszą komisją. Brakuje w statucie zapisów opisujących jak takowe uzgodnienie ma być dokonywane.

Takie braki statutowe powodują, że każde rozwiązanie jest dopuszczalne w tym tryb na dziś przyjęty, że po posiedzeniu KKW zbiera się nasza komisja w celu interpretacji istniejących wątpliwości. Jest to rozwiązanie doraźne według zasady, iż co nie jest zabronione jest dozwolone. W takiej sytuacji każdy projekt uchwały KKW musi być na KKW głosowany, a po jego przyjęciu (a tym samym obowiązywania jako uchwały) musi być ona realizowana przez Prezydium KKW i Przewodniczącą KKW. Dopiero obowiązująca uchwała jest jakiś czas po posiedzeniu KKW analizowana przez naszą komisję o ile wpłynie do nas w tym zakresie wniosek, tak jak to ma miejsce obecnie. Uzgodnienie następuje poprzez uznanie przez naszą komisję pewnej interpretacji Statutu Związku uprzednio dokonanej w formie uchwały przez KKW, tak jak ma to miejsce w tej sprawie.

Ad.2.

Pojawiły się wątpliwości Przewodniczącej KKW odnośnie formalnych wad protokołu z kontroli GKR przeprowadzonej w dniach 18-19 luty 2013r. wynikające z:

Po pierwsze, zastrzeżeń do protokołu GKR podnoszonych wobec Przewodniczącego GKR odnośnie jego wad formalnych podczas obrad KKW 27 lutego 2013r. przez członków KKW stwierdzających, że protokół powinien być sporządzony i podpisany w dniu zakończenia kontroli przez wszystkich członków GKR przeprowadzających kontrolę.

Po drugie pisma Przewodniczącego GKR skierowanego 21 marca 2013r. do Przewodniczącej KKW, zawierającego stwierdzenia iż członkowie GKR „...nie posiadają

żadnej wiedzy dot. rzekomych błędów proceduralnych dotyczących Protokołu z przeprowadzonej kontroli działalności Prezydium KKW, KKW (...), która odbyła się w dniach 18-19 luty 2013r.

Rolą naszej komisji, nie jest badanie czy Przewodniczący GKR przekazał członkom GKR przebieg dyskusji dotyczącej protokołu GKR prowadzonej podczas obrad KKW lecz interpretacja statutu w zakresie wymogów formalnych niezbędnych dla uznania lub nie danego dokumentu jako protokołu pokontrolnego z kontroli GKR.

Pytanie sprowadza się do stwierdzenia, czy po-kontrolny protokół GKR powinni podpisać członkowie GKR przeprowadzających kontrolę czy wystarczy tylko podpis Przewodniczącego GKR.

Stwierdzamy za statutem związku, że Główna Komisja Rewizyjna „pełni swoje funkcje kolegialnie”, cytując w tym miejscu §5 Regulaminu Działania Głównej Komisji. Jedną z fundamentalnych funkcji GKR jest przeprowadzanie kontroli. W tym samym paragrafie jest mowa o podejmowaniu decyzji przez GKR w formie uchwały.

Jedną z zasadniczych części funkcji kontrolnych GKR jest przyjmowanie w formie uchwały protokołu po-kontrolnego GKR. Zwrócić należy uwagę, że to komisja, a nie Przewodniczący GKR „przeprowadza czynności kontrolne” cytując §6 ust. 3 Regulaminu Działania Głównej Komisji. Znajduje to potwierdzenie a treści §7 ust. 3 Regulaminu Działania Głównej Komisji, który stwierdza, że nie Przewodniczący GKR lecz cytując „Po zakończeniu czynności kontrolnych Komisja sporządza protokół z przeprowadzonych czynności kontrolnych”.

Mając na uwadze powyższe obowiązujące przepisy, nasza komisja interpretując Statut NSZZ PP, którego integralną częścią jest Regulaminu Działania Głównej Komisji, stwierdza:

- 1) dla swojej ważności protokół GKR z kontroli wymaga jego podpisania po zakończeniu czynności kontrolnych przez Komisje działającej jako ciało kolegialne, podpisania przez członków GKR dokonujących kontroli,
- 2) dokument nie spełniający wymogów statutowych opisanych powyżej nie spełnia wymogów protokołu pokontrolnego GKR, tym samym dokument podpisany tylko przez Przewodniczącego GKR w dacie 19 lutego 2013r.:
 - albo nie jest protokołem albowiem kontroli nie może przeprowadzić Przewodniczący GKR jednoosobowo,
 - albo w kontroli wzięta udział wymagana liczba członków GKR lecz tylko jedna osoba tj. Przewodniczący GKR zgodził się z treścią protokołu, tym samym nie są to wnioski po kontrolne GKR lecz Przewodniczącego GKR, w takiej sytuacji mając



B.KK-S

na uwadze fundamentalną zasadę, że GKR podejmuje decyzje w formie uchwały większością głosów w obecności co najmniej połowy członków GKR, to taki dokument – protokół jak ten podpisany tylko przez Przewodniczącego GKR 19 lutego 2013r. nie ma przymiotu protokołu pokontrolnego GKR lecz prywatnej opinii Przewodniczącego GKR, do której statutowo nie ma on prawa w zakresie instytucji kontroli, gdyż kontrole przeprowadzała GKR a nie sam jej przewodniczący,

- albo Przewodniczący GKR popełnił błąd, co jest wątpliwe, gdyż jest to ta sama osoba, która podpisywała obowiązujący statut związku jako „Przewodniczący V Krajowego Zjazdu Delegatów NSZZ PP”.

- 3) Mając na uwadze fundamentalną zasadę, że prawo nie działa wstecz to na dziś nie ma możliwości naprawienia wady prawnej (o ile to był błąd Przewodniczącego GKR) badanego dokumentu podpisanego 19 lutego 2013r. tylko przez Przewodniczącego GKR, ten dokument nie spełnia tym samym wymogów niezbędnych dla uznania go za Protokół pokontrolny GKR.

Ad.3.

- 3.1. W trakcie posiedzenia, Komisja Statutowo Regulaminowa wybrała na swojego Przewodniczącego Kol Janusza Listowskiego.
- 3.2. Komisja omówiła proponowane liczne zmiany do statutu wynikające z praktyki jego stawania, omawiając jego treść do §36 Statutu NSZZ PP. Prace będą kontynuowane. Komisja prześle swoje proponowane zmiany statutu do opinii prawnej prawnikowi KKW, w terminie roboczo uzgodnionym.
- 3.3. Niniejsza uchwała wchodzi w życie z dniem jej przyjęcia.
- 3.4. Uchwała zostaje sporządzona w sześciu egzemplarzach po jednym dla KKW oraz każdego członka Komisji Statutowo Regulaminowej.

Członkowie Komisji Statutowo Regulaminowej
Janusz Listowski
Bogumiła Lupa
Bożena Kulowicz-Sandor
B. Kulowicz-Sandor
Gładkowiak