

Informacja o wniosku skierowanym 23 kwietnia 2013r. przez Przewodniczącą KKW NSZZ PP w trybie Kodeksu Postępowania Administracyjnego do Ministra Spraw Wewnętrznych i odpowiedzi ze strony ministra.

Mając na uwadze złą sytuację w Centrum Usług Logistycznych Przewodnicząca KKW podjęła w kwietniu 2013r. kolejne działania w obronie zbiorowych interesów pracowników CUL. Zleciła przygotowanie opinii prawnej rekomendującej jakie działania może podjąć związek w celu obrony zbiorowych interesów pracowników CUL.

Po analizie możliwych działań zapadła decyzja Prezydium KKW NSZZ PP o umocowaniu Przewodniczącej KKW do przygotowania w kwietniu 2013 r. wniosku i skargi do Ministra Spraw Wewnętrznych w celu zainteresowania nieprawidłowościami w CUL i sytuacją tam zatrudnionych pracowników.

Obszerny 12 stronicowy dokument zawierający w swojej treści m.in. wniosek o kontrolę CUL datowany na 19 kwietnia 2013r. został 23 kwietnia 2013r. skierowany przez Przewodniczącą KKW Panią Małgorzatę Lewicką do Ministra Spraw Wewnętrznych Pana Bartłomieja Sienkiewicza (w załączeniu wniosek Przewodniczącej Krajowej Komisji Wykonawczej NSZZ Pracowników Policji z dnia 19 kwietnia 2013r.).

Odpowiedź od Ministra Spraw Wewnętrznych (w załączeniu) została udzielona w terminie przewidzianym w Kodeksie Postępowania Administracyjnego. Wpłynęła ona do Krajowej Komisji Wykonawczej 28 maja 2013r. już po spotkaniu członków Prezydium KKW NSZZ PP z Podsekretarzem Stanu MSW Panem Marcinem Jabłońskim.

Informację opracowała Przewodnicząca KKW p. Małgorzata Lewicka



**KRAJOWA KOMISJA WYKONAWCZA
Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego
Pracowników Policji
w Warszawie**

tel. 843-06-72, 601-27-88, 601-27-84

fax. 843-06-72 lub 601-27-87

02-624 Warszawa
Regon 273 119 548

KRS: 0000331407

e-mail: kkw.nszz.pp@wp.pl

ul. Puławska 148/150

NIP 521-22-24-882

P-55/2013

Warszawa, dnia 18.04.2013

Pan

Bartłomiej Sienkiewicz

Minister Spraw Wewnętrznych

Warszawa

WNIOSEK I SKARGA

w trybie Kodeksu Postępowania Administracyjnego

1. Przedmiot wniosku i skargi

Naruszenie szeregu norm prawnych w państwowej osobie prawnej, za której funkcjonowanie odpowiada organ administracji publicznej tj. Minister Spraw Wewnętrznych. Niniejszy wniosek i skarga dotyczy **Centrum Usług Logistycznych, dalej CUL, którego organem założycielskim jest Komendant Główny Policji**. CUL to instytucja gospodarki budżetowej zapewniająca realizację zadań publicznych zgodnie z Zarządzeniem nr 41 Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 9 listopada 2010r. m.in. na rzecz Policji, przejmując część zasobów jednostek organizacyjnych Policji.

2. Wnioskodawca

Przewodnicząca Krajowej Komisji Wykonawczej NSZZ Pracowników Policji, w trybie art. 221, art. 235, art. 227, art. 241 Kodeksu Postępowania Administracyjnego.

2013-04-23



3. Układ wniosku i skargi

ust. 4. Informacja o zakresie skargi i wniosku.

ust. 4 Informacja o stanie sprawy.

ust. 5. Zarys problemów związanych z CUL.

ust. 6. Informacja dotycząca zaniechań ze strony Dyrektora CUL.

ust. 6. Wniosek.

4. Skarga i wniosek dotyczy (zakres wniosku i skargi)

4.1. Wnioskujemy o wyjaśnienie licznych kontrowersyjnych działań Dyrektora CUL w ocenie Wnioskodawcy naruszających porządek prawny i zapewnienie stosownego zachowania ze strony organu założycielskiego tj. Komendanta Głównego Policji.

4.2. Wnioskodawca rozumiejąc, że nastąpiła zmiana osoby Ministra Spraw Wewnętrznych, do swojej skargi dołącza, przewidziany w Kodeksie Postępowania Administracyjnego, **wniosek do Pana Ministra o podjęcie bezzwłocznie niezbędnych działań prowadzących do zapewnienia realizacji poniższych wniosków**. Zapewnienia pracy pracownikom CUL oraz przywrócenia do pracy (lub cofnięcia wypowiedzeń umowy o pracę) tym pracownikom CUL, którzy otrzymali wypowiedzenia umów o pracę z przyczyn nieleżących po stronie pracownika w wyniku prowadzonej od drugiej połowy roku 2012 procedury likwidacji stacji CUL.

4.3. **Wnioskodawca w trybie art. 235 KPA kwestionuje zgodność z prawem i interesem publicznym poniższych decyzji znanych Wnioskodawcy, na które składa skargę do Ministra Spraw Wewnętrznych.**

Decyzje Dyrektora CUL o stopniowej likwidacji od jesieni 2012r. stacji serwisowych (zakładów pracy) w kolejnych miastach Wnioskodawca odbiera, jako decyzję Dyrektora CUL, która skutkuje uniemożliwieniem realizacji przez CUL zadań publicznych na rzecz Policji, zgodnie z Zarządzeniem nr 41 Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 9 listopada 2010r.

Zadania te w miejsce CUL w wyniku likwidacji kolejnych stacji przejmują prywatni usługodawcy, może to skutkować lub skutkuje innym wydawaniem zarezerwowanych, przez KGP na ten cel milionowych kwot, niż zapewnione w umowach zawartych z Dyrektorem CUL pomimo ich obowiązywania do końca 2013r..

Widoczne w Odpowiedzi Komendanta Głównego Policji z 31 stycznia 2013r. na Wniosek Przewodniczącej KKW NSZZ Pracowników Policji z 6 grudnia 2012r.

o udzielenie informacji publicznej decyzje Komendanta Głównego Policji składające się zdaniem Wnioskodawcy na przyzwolenie tego organu na naruszające przepisy działania Dyrektora CUL.

3.4. Mając na uwadze zasadę praworządności sformułowaną w art. 6 KPA Wnioskodawca podnosi jak poniżej.

1) Przez wzgląd na Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 6 stycznia 1999r. podnosimy.

Zarządzenie nr 41 Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 9 listopada 2010r. na podstawie, którego obecnie funkcjonuje CUL wymaga zmiany, gdyż jego treść uniemożliwia rozstrzygnięcie szeregu kwestii ważnych dla praktyki funkcjonowania CUL.

Zdaniem Wnioskodawcy Zarządzenie nr 41 jest omijane jak widać po przykładzie likwidowania kolejnych stacji CUL, a przy tym powierzania zadań zastrzeżonych w zarządzeniu dla CUL innym podmiotom (serwisom prywatnym), w dodatku decyzją komendantów wojewódzkich Policji, w zakresie zdaniem Wnioskodawcy nieprzewidzianym w decyzjach Pana Ministra znanych Wnioskodawcy.

2) **Wnioskujemy tym samym do Pana Ministra by** na podstawie:

- poniżej przedstawionej argumentacji,
- szeregu faktów,
- zgodnie z własnymi ustaleniami MSW, o które wystąpimy poniżej,

zapewnić przekazanie Wnioskodawcy oceny Ministra Spraw Wewnętrznych, jakie normy prawne w przedmiotowym zakresie obowiązują Komendanta Głównego Policji oraz Dyrektora CUL.

3) W trosce o dobro pracowników i realizację zadań publicznych, gdy Dyrektor CUL likwiduje stacje obsługi Policji w kolejnych miastach, wnioskujemy o zastosowanie dyrektyw interpretacyjnych pierwszego stopnia, a w braku powodzenia drugiego stopnia, podczas dokonywania ustalania przedmiotowych norm i ich znaczenia, w szczególności podnoszonych w pismach Dyrektora CUL kierowanych do WZZ w Olsztynie oraz zawartych w udzielonej 31 stycznia 2013r. odpowiedzi Komendanta Głównego Policji na nasz Wniosek z dnia 6 grudnia 2012r. o udzielenie informacji publicznej).

- 4) **Wnioskujemy o zastosowanie przez Pana Ministra mechanizmu samokontroli przestrzegania prawa przewidzianego w art. 7 KPA**, liczymy na stosowanie prawdy obiektywnej.
- 5) Mamy świadomość, że w sprawie zgłaszanej przez nas, jako Wnioskodawcę, w celu wszczęcia na wniosek postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej musi ustalić dokładną treść żądania strony. Problem po naszej stronie, jako Wnioskodawcy polega na obawie odwlekania postępowania w sprawie pod pretekstem braku możliwości precyzyjnego ustalenia naszego żądania. Ten temat wymagał zbadania przez nasz związek prawnych sposobów zabezpieczenia Wnioskodawcy przed opisaną powyżej sytuacją, tym, bardziej przy braku pełnej wiedzy o zamiarach ws. CUL.
- 6) Mając na uwadze powyższe obawy Wnioskodawcy, posiłkujemy się w celu ochrony interesów pracowników, Wyrokiem NSA z dnia 7 kwietnia 1992r. potwierdzającym nasze oczekiwanie, że organ taki jak MSW „z urzędu obowiązkowo podejmuje czynności dla wyjaśnienia treści żądania strony”, w tym wypadku Wnioskodawcy.

W celu unikania odwlekania wyjaśnienia sprawy CUL pozwolimy sobie podkreślić cytowany wyrok NSA

„Dokładne wyjaśnienie stanu faktycznego w rozumieniu art. 8 KPA obejmuje również ustalenie przez organ administracji treści rzeczywistego żądania strony, zwłaszcza w sytuacji, gdy strona w trybie skargi określonej w art. 235 KPA kwestionuje prawidłowość decyzji.”

5. Mając na uwadze powyższe **informujemy Pana Ministra o stanie sprawy**

- 5.1. Na skutek złożenia przez szereg pracowników CUL w trybie KPA wniosku - przygotowanego przez prawnika Krajowej Komisji Wykonawczej NSZZ Pracowników Policji (który można pobrać na stronie internetowej NSZZ Pracowników Policji) - nastąpiły pewne wymagane prawem działania ze strony Dyrektora CUL, o które wcześniej bezskutecznie zabiegał nasz związek. Zamiast dotychczasowego zwalniania pracowników CUL towarzyszącego likwidacji kolejnych zakładów (stacji CUL), pojawiły się ostatnio ze strony Dyrektora CUL skierowane do pracowników CUL informacje o planowanym przejściu – ich powrocie – do poprzedniego pracodawcy tj. komend wojewódzkich Policji.

5.2. Ważnym podkreślenia problemem jest na dziś brak w komendach etatów, z którymi przeszli w 2011 r. do CUL pracownicy komend. Z tego co wie dziś Wnioskodawca. Jest wola komendantów wojewódzkich by pracownicy do nich wrócili z CUL, lecz nie ma dla tych pracowników etatów zaplanowanych w komendach, a tym samym brak jest stosowanych środków finansowych.

W tym kontekście niepokoi Wnioskodawcę brak ze strony Dyrektora CUL wymaganej prawem konsultacji ze związkami zawodowymi i informacjami, która powinna towarzyszyć tego typu planowanemu przejściu pracowników z CUL do nowych (innych) pracodawców. Szerzej o tym problemie w ust. 6 poniżej.

- 5.3. Problem w tym, że Wnioskodawca powziął informację, że działanie to może być pozorne tylko w tym celu, by po przejściu pracowników z CUL do nowego „dawnego” pracodawcy to Komendy Wojewódzkie Policji, a nie Dyrektor CUL pozwalniały przejętych w tym trybie pracowników. Tym samym to komendy były by narażone na koszty możliwych postępowań sądowych.

Miałoby tak być przez wzgląd na fakt, jakoby CUL nie miał lub nie ma pieniędzy. Na marginesie podczas oficjalnego spotkania jeden z komendantów nas poinformował, iż w roku 2012 Dyrektor CUL wydał jakoby kilkaset tysięcy złotych na przygotowanie ekspertyz przygotowujących obecnie trwający proces zwolnień i likwidacji kolejnych zakładów pracy (stacji CUL) z naruszeniem zdaniem Wnioskodawcy wymogów tzw. ustawy o zwolnieniach grupowych. W tym miejscu warto przypomnieć, że uprzednio w tym samym trybie art. 23¹ KP ci sami pracownicy zostali, w wyniku realizacji decyzji Ministra Spraw Wewnętrznych, przeniesieni do utworzonego decyzją ministra CUL wraz ze zorganizowaną częścią komend.

Przypominamy w tym miejscu o licznych uspokajających pismach w sprawie CUL kierowanych przez polityków i ministrów do NSZZ Pracowników Policji w odpowiedzi na monitorowanie tematu przez Przewodniczącą KKW. Zgodnie z zapewnieniami Ministra Spraw Wewnętrznych składanymi Marszałkowi Sejmu Panu Grzegorzowi Schetyńskiemu, w odpowiedzi na interpelację Pani Poseł Krystyny Łybackiej, przeniesieni do CUL pracownicy komend mieli mieć pewność pracy z racji charakteru ich pracy, czyli koniecznych dla Policji usług serwisowych.

- 5.4. Dotychczasowe doświadczenia Wnioskodawcy dotyczące sprawy CUL pokazują (co zostanie rozwinięte poniżej), że po jakimś czasie są niedotrzymywane wszelkie normy prawne, umowy i deklaracje składane w tej kwestii.

Na dziś pracownicy CUL w tym członkowie NSZZ Pracowników Policji zauważają, że:

- a) **niedotrzymywane są umowy dotyczące finansowania CUL** zawarte pomiędzy KGP, a Dyrektorem CUL. Dzieje się tak, pomimo, że te umowy są zawarte na czas określony i wiążą strony do końca 2013r.

Mimo to już w 2012 r. rozpoczął się proces likwidacji poszczególnych zakładów pracy CUL, z przejmowaniem zadań CUL przez innych nie państwowych usługodawców.

- b) **Niejasne i kontrowersyjne zachowanie Dyrektora CUL**, gdyż pomimo istnienia w.w. umów, a tym samym zapewnienia finansowania działania CUL, są przeprowadzane likwidacje zakładów pracy tj. stacji serwisowych CUL w kolejnych miastach. Dzieje się tak, co dziwne, z jednoczesnym zwalnianiem pracowników z obowiązku wykonywania pracy w okresie wypowiedzenia.
- c) Dopiero na skutek przygotowanego przez KKW NSZZ Pracowników Policji wniosku, który po pobraniu ze stron NSZZ PP pracownicy CUL składali w trybie KPA, Dyrektor CUL zaczął przestrzegać części wymogów prawnych. Wcześniejsze ich przestrzeganie mogłoby uchronić liczne miejsca pracy. Niestety **jest nadal lekceważony przez Dyrektora CUL obowiązek negocjowania i informacji wynikających z polskich i unijnych przepisów prawa**, o czym szerzej poniżej.

5.5. Niezależnie od powyższego, zdaniem Wnioskodawcy, zachowanie w sprawie CUL do tej pory uchybiało wymogom wiążącego Polskę **art. 4 Europejskiego Kodeksu Dobrej Administracji, wartym jest podkreślenie, iż w sprawie CUL nie zastosowano wymogu by urzędnicy cyt.**

„...zwracali w szczególności uwagę na to, aby decyzje dotyczące praw lub interesów pojedynczych osób posiadały podstawę prawną, a ich treść była zgodna z obowiązującymi przepisami prawnymi.”

Powyższy cytat jest zasadny, gdyż w swojej odpowiedzi z 31 stycznia 2013r. Komendant Główny Policji skupił się nie na stosowaniu obowiązujących zasad, a na interesie CUL i obronie cyt. „wolnego rynku”, uchylając się od szeregu kwestii podnoszonych w treści wniosku o udzielenie informacji publicznej złożonego 6 grudnia 2012r. przez Przewodniczącą KKW NSZZ Pracowników Policji.

5.6. Dla Wnioskodawcy niepokojącym jest jego zdaniem potencjalnie korupcyjnogeny, wcielane obecnie zmiany zasad serwisowania pojazdów Policji przy jednoczesnym braku nowelizacji Zarządzenia nr 41 wydanego przez Pana Ministra.

Zdaniem wnioskodawcy.

W wyniku likwidacji kolejnych stacji CUL naprawy (serwisowanie) pojazdów Policji będzie dokonywane przez prywatne serwisy, co potwierdza treść odpowiedzi

Komendanta Głównego Policji z dnia 31 stycznia 2013r. Usługodawców wybieranych w praktyce przez poszczególnych komendantów, zamiast serwisowania pojazdów Policji przez powołany w tym celu decyzją Ministra Spraw Wewnętrznych CUL.

Obecnie są potężne wielomilionowe środki zabezpieczone w roku 2013 w budżecie KGP na serwisowanie pojazdów Policji przez CUL. O ile jest prawdziwa informacja, że Dyrektor CUL wydał aż kilkaset tysięcy złotych w roku 2012 na ekspertyzy przygotowujące trwające likwidacje kolejnych stacji i zwolnienia, to wychodzi na to, że aż kilka procent środków publicznych na serwisowanie pojazdów Policji zostało przez CUL wydatkowane na kontrowersyjny trwający proces.

6. Zarys problemu

- 6.1. KKW NSZZ Pracowników Policji po likwidacji przez Dyrektora CUL kilku zakładów pracy (stacji serwisowych) w Województwie Wielkopolskim i po zapoznaniu się z ekspertyzą prawną podjął decyzję o podjęciu działań. Przewodnicząca KKW w dniu 6 grudnia 2012r. złożyła do Komendanta Głównego Policji wniosek o udostępnienie informacji publicznej ws. CUL, **Załącznik nr 1**.
- 6.2. Komendant Główny Policji (**KGP**) zamiast odpowiedzieć w terminie 14 dni skorzystał z możliwości wydłużenia terminu odpowiedzi przy sprawach zawiłych. Pomimo wydłużonego terminu, jak i możliwości KGP udzielenia wyczerpującej odpowiedzi, odpowiedź KGP z dnia 31 stycznia 2013r. była jedynie 4 stronicowa, nieustosunkowująca się do szeregu pytań zadanych przez NSZZ PP w treści wniosku o udzielenie informacji publicznej, **Załącznik nr 2**.
- 6.3. Komendant Główny Policji do swojej odpowiedzi załączył kopię umów zawartych pomiędzy KGP i Dyrektorem CUL oraz Komendami Wojewódzkimi, a Dyrektorem CUL, które obowiązują do końca 2013r. Gdyby przedmiotowe umowy były przestrzegane przez Komendanta Głównego Policji oraz Dyrektora CUL to nie zaistniała by potrzeba przeprowadzanych od jesieni 2012r. zwolnień pracowników i likwidacji kolejnych zakładów pracy (stacji serwisowych CUL).

Z nieznanym dla Wnioskodawcy przyczyn Komendant Główny Policji zaniechał, jako organ założycielski przypilnowania by prawidłowo działał CUL, nawet po wpłynięciu wniosku Przewodniczącej KKW w tej sprawie. Nadal nie ma Wnioskodawca pewności, dlaczego, pomimo istnienia tych umów, są prowadzone zwolnienia i likwidacje zakładów pracy CUL.

Nie wiadomo, jakie środki w celu wyegzekwowania prawa podjął organ założycielski CUL tj. Komendant Główny Policji, o takich krokach nic Wnioskodawcy nie wiadomo.

Wnioskodawca zauważa, że umowy ws. CUL są realizowane przez podlegających KGP Komendantów Wojewódzkich Policji, którzy je podobno rozwiązują, nawiązując umowy z wybranymi prywatnymi serwisami (usługodawcami), w wyniku, czego są zamykane poszczególne zakłady pracy CUL tj. stacje serwisowe.

Prosimy Pana Ministra o odpowiedź czy powyższe informacje okażą się zgodne z wynikami samokontroli, o którą wnioskujemy.

- 6.4. Istnieje mętlik informacyjny wynikający z braku wymaganej prawem informacji. Nadziejemy jest wymagany przez KPA zainicjowany tym pismem proces, o którego przeprowadzenie wnosimy do Pana Ministra z nadzieją, że zostaną poważnie potraktowane opisane tutaj problemy.
- 6.5. W reakcji na opisane działania Dyrektora CUL, decyzją Przewodniczącej KKW, na internetowej stronie KKW pojawił się opracowany, przez KKW NSZZ Pracowników Policji wzór wniosku w trybie KPA, wraz ze stosowanym pismem przewodnim, **Załącznik nr 3**.

Ten dokument został złożony do Komendanta Głównego Policji oraz Ministra Spraw Wewnętrznych przez liczną grupę pracowników CUL.

Wnioskodawca podtrzymuje argumentację zawartą we wniosku i piśmie przewodnim znajdującym się na internetowej stronie NSZZ Pracowników Policji unikając w ten sposób jej przepisywania do niniejszego wystąpienia.

- 6.6. Na skutek opisanych powyżej wniosków wpływających do MSW i KGP Dyrektor CUL podjął w miesiącu marcu, prawdopodobnie też w wyniku pozytywnych sygnałów od komendantów, decyzję o przekazaniu pracownikom CUL informacji o ich planowanym przenoszeniu w trybie art. 23¹ KP (z powrotem do ich dawnych pracodawców) do komend wojewódzkich Policji.

Temu procesowi nie towarzyszy ze strony Dyrektora CUL przestrzeganie procedury wymaganej przez art. 26¹ Ustawy o związkach zawodowych. Problem polega na tym, że uprzednio Dyrektor CUL przeprowadził lub zaczął proces likwidacji licznych zakładów pracy (stacji CUL) wraz z procesem zwolnień licznych grup pracowników z przyczyn nieleżących po stronie pracowników.

7. Informacja dotycząca wymogów prawnych i zaniechań ws. CUL

5.1. Dyrektor CUL naruszył: art. 26 ze znacznikiem prim ust. 1, niezgodna z prawem informacja dla Związków Zawodowych oraz art. 26 ze znacznikiem prim ust. 2, brak w terminie wymaganym ustawą informacji przed planowanym przejściem zakładu pracy.

5.2. Wnioskodawca podnosi, że Ustawodawca w treści art. 4 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych (Dz.U. nr 55 poz. 234 z późn. zm), dalej Ustawy o związkach zawodowych lub **UZZ**, określił grupę osób reprezentowanych przez związki zawodowe oraz zakres tej reprezentacji.

Ustawodawca przez wzgląd na rozległość możliwych do zaistnienia sytuacji w relacji pracownik – pracodawca, nie wymienił enumeratywnie wszystkich dokumentów i sytuacji wymagających zasięgnięcia przez pracodawcę opinii związków zawodowych. Jest to otwarty katalog. Jednocześnie jednak Ustawodawca w art. 7 ust. 1 Ustawy o związkach zawodowych, stwierdził, że związki zawodowe z mocy prawa w zakresie praw i interesów zbiorowych reprezentują wszystkich pracowników.

Wnioskodawca stwierdza wpływ na interesy wszystkich pracowników (w tym warunki pracy i płacy) zmiany pracodawcy w trybie art. 23¹ kodeksu pracy, która odbywa się obecnie zgodnie z informacją przekazaną pracownikom przez Dyrektora CUL. Takie przejście może, o czym już się przekonali pracownicy, skutkować możliwością zmiany warunków pracy i płacy pracowników na gorsze przez nowego pracodawcę, jak i przeszerowaniem pracowników lub nawet ich zwolnieniem.

5.3. Zmiana organizacyjna, a tym bardziej zmiana pracodawcy w wypadku CUL, przy uwzględnieniu art. 26 pkt. 2 ustawy o związkach zawodowych stanowi czynność dotyczącą zbiorowych interesów pracowników. Pracodawca Dyrektor CUL uchylając normie art. 26¹ ust. 2 ustawy o związkach zawodowych nie skierował do Wnioskodawcy, jako związku zawodowego wymaganej prawem informacji w ustawowym terminie (z co najmniej 30 dniowym wyprzedzeniem). Stało się tak pomimo, że termin planowanego przejścia pracowników to początek maja 2013r.

Nadal brak zaproszenia dla związków zawodowych ze strony Dyrektora CUL lub/i Komendantów Wojewódzkich Policji na wymagane prawem negocjacje, które towarzyszą tego typu przejściu do innego pracodawcy.

Wnioskodawca podkreśla.

Związek zawodowy miałby szansę zabezpieczyć interesy pracowników CUL „powracających” do komend wojewódzkich (z których w 2011 r. ich przeniesiono do CUL), gdyby miał brakujące na dziś, a wymagane prawem informacje

oraz szansę rozmowy o problemach podczas negocjacji, które powinny towarzyszyć tego typu przejściu, a których nie zainicjował Dyrektor CUL.

5.3. Bezsprzecznym jest na dziś fakt złamania przez Pracodawcę w osobie Dyrektora CUL art. 26 ust. 2 ustawy o związkach zawodowych poprzez naruszenie ustawowego terminu, jak i zlekceważenia powyżej omówionych przepisów. Opisane powyżej działanie lub zaniechanie Dyrektora CUL jest penalizowane przez art. 35 ust. 1 pkt. 4 ustawy o związkach zawodowych. Przepis ten przewiduje karę grzywny lub ograniczenia wolności w przedmiotowej sytuacji z tym, że „stanowi” ten przepis „kto w związku z zajmowanym stanowiskiem lub pełnioną funkcją ...”.

Zasadnym jest oczekiwanie w związku z tym na odpowiednią reakcję KGP i MSW.

5.4. Wracając do procesu (trybu) konsultacji, dla wykonania tego obowiązku przez pracodawcę koniecznym jest dostarczenie w pierwszej kolejności pełnej dokumentacji, a w drugiej konsultowanie planowanych zmian lub przeniesienia pracowników ze Związkami Zawodowymi. Te wymogi nie zostały spełnione ze strony Dyrektora CUL.

O konsultacjach i informacji traktuje nie tylko polskie prawo, ale też art. 27 Karty Praw Podstawowych UE, dalej **KPP**.

W zakresie obowiązków informacyjnych i konsultacyjnych nowego i dotychczasowego pracodawcy znajdujemy ich uszczegółowienie w art. 7 Dyrektywy 2001/23/WE. Natomiast ogólne warunki ramowe określa (w sprawie informacji i konsultacji) Dyrektywa 2002/14/WE. Wracając do art. 27 KPP to ten artykuł podnosi prawo do informacji i konsultacji do rangi prawa fundamentalnego w UE, a tym samym i w Polsce.

Treść **Dyrektywy 2002/14/WE** wskazuje, co następuje:

- **informowanie oznacza** przekazywanie przez pracodawcę przedstawicielom pracowników, w tym wypadku związkom zawodowym, danych w celu zaznajomienia się z przedmiotem sprawy oraz zbadanie jej;
- **przeprowadzenie konsultacji**, to wymiana poglądów oraz nawiązanie dialogu pomiędzy pracodawcą a przedstawicielami pracowników.

8. Wnioski

8.1. Wnioskodawca na podstawie KPA oraz art. 23 ust. 2 ustawy o związkach zawodowych występuje do Ministra Spraw Wewnętrznych o spowodowanie usunięcia przez podległe mu instytucje nieprawidłowości opisanych powyżej oraz wykrytych w wyniku samokontroli.

- 8.2. Wnioskodawca wnosi o przekazanie mu na adres warszawski KKW NSZZ Pracowników Policji wszystkich materiałów dotyczących sprawy CUL i powstałych w wyniku samokontroli organu administracji publicznej, o który wystąpiliśmy.
- 8.3. Wnioskodawca oczekuje bezzwłocznego przestrzegania prawa we wszystkich działaniach dotyczących CUL i wstrzymania tych działań Dyrektora CUL, które są wykonywane z naruszeniem przepisów prawa i zostały podane do wiadomości Pana Ministra powyżej lub zostaną stwierdzone w wyniku samokontroli.
- 8.4. Wnioskodawca wnosi o przywrócenie do pracy pracowników CUL poprzez zaproponowanie ugody poza sądowej, z którymi do tej pory CUL rozwiązał umowę o pracę. Zauważamy, że nawet w odniesieniu do spraw skierowanych do sądu, jest możliwe cofnięcie powództwa.
- 8.5. Wnioskodawca wnosi, w odniesieniu do pracowników CUL, którzy nadal pozostają w stosunku pracy, lecz otrzymali wypowiedzenia umowy o pracę by Dyrektor CUL złożył im bez zbędnej zwłoki oświadczenie o woli cofnięcia wypowiedzenia.
- 8.6. Wnioskodawca oczekuje w decyzji Pana Ministra - podjętej na skutek niniejszego wniosku, a dotyczącej losów CUL - przytoczenia podstawy prawnej wymaganej przez art. 107 KPA oraz odpowiedzi na skargę w trybie art. 238 KPA.

Na dziś nie znajduje Wnioskodawca żadnej podstawy prawnej uzasadniającej dotychczasowe działania Dyrektora CUL mające zdaniem Wnioskodawcy poparcie Komendanta Głównego Policji widoczne w odpowiedzi KGP z dnia 31 stycznia 2013r.

Wnioskodawca podkreśla, że prosi o rozważenie sprawy CUL przez Pana Ministra i wydanie decyzji z uwzględnieniem poniższego Wyroku NSA z dnia 10 sierpnia 1993r.

cyt. „Przy założeniu, że wszyscy obywatele są równi wobec prawa zasadam art. 8 KPA nie odpowiada takie prowadzenie postępowania w sprawie, w której występują sprzeczne interesy stron, gdy organ prowadzący postępowanie bez wszechstronnego wyjaśnienia okoliczności sprawy – uwzględnia tylko jeden z wchodzących w grę

interesów, nie ustosunkowując się do zgłoszonych twierdzeń i wniosków stron reprezentujących inne interesy.”

Mając powyższy wyrok na uwadze Wnioskodawca prosi Pana Ministra, jako organ rozpatrujących niniejszy wniosek, o uważną lekturę treści wniosku NSZZ Pracowników Policji o udzielenie informacji publicznej z dnia 6 grudnia 2013r. i tego w jak dyskusyjnym zakresie tą informację udzielił w odpowiedzi z dnia 31 stycznia 2013r. Komendant Główny Policji.

PRZEWODNICZĄCA
KRAJOWEJ KOMISJI WYKONAWCZEJ
Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego
Pracowników Policji

Małgorzata Lewicka

W załączeniu:

Załącznik nr 1. Wniosek Przewodniczącej KKW NSZZ Pracowników Policji do Komendanta Głównego Policji o udostępnienie informacji publicznej ws. CUL z dnia 6 grudnia 2012r.

Załącznik nr 2. Odpowiedź KGP z dnia 31 stycznia 2013r. na Wniosek Przewodniczącej KKW NSZZ Pracowników Policji do Komendanta Głównego Policji o udostępnienie informacji publicznej ws. CUL.

Załącznik nr 3. Opracowany przez KKW NSZZ Pracowników Policji wzór wniosku w trybie KPA, wraz ze stosowanym pismem przewodnim Przewodniczącej KKW NSZZ Pracowników Policji, dostępny na internetowej stronie NSZZ Pracowników Policji.

Do wiadomości:

Pan Poseł Marek Biernacki Przewodniczący Sejmowej Komisji Spraw Wewnętrznych

Pani Krystyna Łybacka Poseł na Sejm RP

Pan Marcin Jabłoński Podsekretarz Stanu w MSW

Pan nadinsp. Marek Działoszyński Komendant Główny Policji

Pan Tadeusz Chwałka Przewodniczący FORUM Związków Zawodowych

Pan Jan Michał Chojnowski Dyrektor CUL

Członkowie KKW NSZZ Pracowników Policji

PRAWNIK
KRAJOWEJ KOMISJI WYKONAWCZEJ
Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego
Pracowników Policji

Piotr Wujec
13/04/2013r.
mgr Piotr Wujec



**MINISTERSTWO
SPRAW WEWNĘTRZNYCH
Departament Kontroli, Skarg
i Wniosków**

DKSiW-E-051-11-49/13

Warszawa, dnia 23 maja 2013 r.

**Pani
Małgorzata Lewicka
Przewodnicząca
Krajowej Komisji Wykonawczej
NSZZ Pracowników Policji
w Warszawie
ul. Puławska 148/150
02-624 Warszawa**

KKW NSZZ PP
WPLYNEŁO
L. dz. 52/2013
Dnia 23/2013

W odpowiedzi na Pani wniosek i skargę z dnia 19 kwietnia 2013 r., która wpłynęła do Ministerstwa Spraw Wewnętrznych w dniu 24 kwietnia 2013 r., Departament Kontroli, Skarg i Wniosków Ministerstwa Spraw Wewnętrznych, dalej: DKSiW MSW, uprzejmie wyjaśnia, co następuje.

Instytucja gospodarki budżetowej pod nazwą Centrum Usług Logistycznych, zwana dalej CUL, została utworzona zarządzeniem Nr 41 Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie utworzenia instytucji gospodarki budżetowej pod nazwą "Centrum Usług Logistycznych"¹, na podstawie: art. 23 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych², w związku z art. 116 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. - Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych³. Statut CUL nadany został zarządzeniem Nr 1670 Komendanta Głównego Policji z dnia 16 listopada 2010 r. w sprawie nadania statutu instytucji gospodarki budżetowej pod nazwą "Centrum Usług Logistycznych"⁴.

W myśl § 2 ww. zarządzenia Nr 41 Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, funkcje organu założycielskiego CUL wykonuje Komendant Główny Policji, który zgodnie z § 9 ust. 1 załącznika do zarządzenia Nr 1670 Komendanta Głównego Policji, powołuje i odwołuje Dyrektora CUL.

Zatem, mając na uwadze, że organy administracji publicznej przestrzegają z urzędu swojej właściwości rzeczowej i miejscowej⁵, DKSiW MSW wskazuje, że organem właściwym do rozpatrzenia wniosku/skargi dotyczącej działalności Dyrektora Centrum Usług Logistycznych, jest Komendant Główny Policji, jednocześnie informując, że w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych ww. pismu nie zostanie nadany dalszy bieg.

ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Kontroli, Skarg i Wniosków
Ministerstwa Spraw Wewnętrznych
A. Zielińska
Adrianna ZIELIŃSKA

¹ Dz. Urz. MSW Nr 14, poz.68;

² Dz. U. Nr 157, poz. 1240 oraz z 2010 r. Nr 28, poz. 146, Nr 96, poz. 620, Nr 123, poz. 835 i Nr 152, poz. 1020;

³ Dz. U. Nr 157, poz. 1241 i Nr 219, poz. 1706 oraz z 2010 r. Nr 96, poz. 620, Nr 108, poz. 685, Nr 152, poz. 1020 i Nr 161, poz. 1078;

⁴ Dz. Urz. KGP Nr 12, poz. 71, z późn. zm.;

⁵ art. 19 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267, j.t).