

**GRUPA ROBOCZA
DS. OSTATECZNEGO KSZTAŁTU USTAWY MODERNIZACYJNEJ
NA LATA 2017-2020**

Warszawa, 18 sierpnia 2016 roku

I N F O R M A C J A

na temat prac grupy roboczej Forum Dialogu Społecznego przy Ministrze Spraw Wewnętrznych i Administracji ds. ostatecznego kształtu ustawy modernizacyjnej na lata 2017-2020

Grupa robocza Forum Dialogu Społecznego przy Ministrze Spraw Wewnętrznych i Administracji do spraw ostatecznego kształtu ustawy modernizacyjnej na lata 2017-2020 rozpoczęła swoje prace w dniu 6 maja 2016 roku, bezpośrednio po posiedzeniu plenarnym FDS przy MSWiA. W chwili obecnej w skład grupy wchodzi przedstawiciele MSWiA (Departamentu Porządku Publicznego, Zakładu Emerytalno – Rentowego, Departamentu Budżetu, Departamentu Ochrony Ludności i Zarządzania Kryzysowego), przedstawiciele służb resortu spraw wewnętrznych i administracji (Komendy Głównej Policji, Biura Ochrony Rządu, Komendy Głównej Państwowej Straży Pożarnej i Komendy Głównej Straży Granicznej) oraz przedstawiciele związków zawodowych (Zarządu Głównego NSZZ Policjantów, Krajowej Sekcji Pożarnictwa NSZZ „Solidarność”, Zarządu Krajowego Związku Zawodowego Pracowników Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji Publicznej, Zarządu Krajowego Związku Zawodowego Strażaków „Florian”, Zarządu Głównego NSZZ Funkcjonariuszy Straży Granicznej, Komisji Krajowej Związku Zawodowego Pracowników Policji, Krajowej Komisji Wykonawczej NSZZ Pracowników Policji, Zarządu Krajowego NZZ Policji w Katowicach, Organizacji Międzyzakładowej NSZZ „Solidarność” Pracowników Cywilnych Policji, Zarządu Głównego NSZZ Pracowników Pożarnictwa). Podczas pierwszego posiedzenia grupy

roboczej wybrano jej koordynatora, którym został Tomasz Krzemieński (ZG NSZZ Policjantów) oraz sekretarza, którym została Iwona Adamczyk – Rosinka (Organizacja Międzyzakładowa NSZZ „Solidarność” Pracowników Cywilnych Policji).

W okresie od 6 maja do 11 sierpnia 2016 roku grupa robocza odbyła siedem spotkań. Przebieg wszystkich posiedzeń był protokołowany i nagrywany. Wszystkie spotkania grupy roboczej miały miejsce w siedzibie Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji. W trakcie dwóch posiedzeń, w dniach 16 czerwca i 4 sierpnia 2016 roku, przedstawiono pisemne stanowisko i rekomendację przedstawicieli związków zawodowych, powołanych do reprezentowania strony społecznej w grupie roboczej. Natomiast w dniu 11 sierpnia 2016 roku przyjęto wspólną rekomendację grupy roboczej do otrzymanego projektu ustawy modernizacyjnej, którą następnie przekazano Ministrowi Spraw Wewnętrznych i Administracji. Wszystkie ww. dokumenty stanowią załączniki do niniejszej informacji.

W celu precyzyjnego ustalenia ostatecznego kształtu ustawy modernizacyjnej na lata 2017 – 2020, w tym wyjaśnienia kwestii możliwości jej modyfikacji m.in. w zakresie wysokości środków finansowych przewidzianych w jej ramach na podwyżki płac, koordynator grupy roboczej trzykrotnie, pismami datowanymi 13 czerwca, 1 lipca i 7 lipca 2016 roku, zapraszał na posiedzenia grupy Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji lub jego przedstawiciela, uprawnionego do podejmowania decyzji w tej sprawie. Niestety, do spotkania Ministra SWiA bądź jego przedstawiciela z członkami grupy nie doszło. W odpowiedzi na pismo z 7 lipca, Sekretarz Stanu w MSWiA Jarosław Zieliński zauważył, że „z uwagi na fakt, że obecnie w MSWiA trwa analiza uwag, zgłaszanych do projektu przedmiotowej ustawy przez poszczególne podmioty w ramach uzgodnień międzyresortowych, na tym etapie należy poczekać na wyniki przedmiotowych prac.”

Przebieg i ustalenia poszczególnych spotkań grupy roboczej przedstawiały się następująco:

- W trakcie pierwszego posiedzenia grupy roboczej w dniu 6 maja 2016 roku, wobec braku jeszcze wówczas projektu ustawy modernizacyjnej, koordynator zwrócił się do obecnego na spotkaniu Dyrektora Departamentu Budżetu MSWiA o wyjaśnienie, kiedy ministerstwo planuje przekazać ww. projekt oraz o wszelkie dane dotyczące środków na modernizację niezbędne do prac grupy. Dyrektor Władysław Budzeń zapewnił wtedy, że wszelkie niezbędne materiały zostaną przekazane członkom grupy najpóźniej do 25 maja 2016 roku. Poinformował także, że program modernizacji będzie ustanowiony w formie ustawy, a nie uchwały Rady Ministrów oraz, że program ten będzie finansowany ze środków własnych poszczególnych formacji MSWiA i ze środków zewnętrznych, tzn. z rezerwy celowej budżetu państwa. Zaznaczył, że program wzorowany jest na modernizacji przeprowadzonej w latach 2007 – 2011 i omówił jego poszczególne obszary, w tym potrzebę zwiększenia motywacyjnego charakteru uposażeń funkcjonariuszy i wynagrodzeń pracowników cywilnych. W przeprowadzonej dyskusji zwracano uwagę m.in. na konieczność poprawy poziomu płac i umundurowania (przedstawiciel ZS „Florian”), priorytety PSP, którymi są wyposażenie strażaka oraz umundurowanie specjalne lekkie i ciężkie, a także wprowadzenie inwestycji (Zastępca Komendanta Głównego PSP), fatalny stan taboru transportowego (Zastępca Komendanta Głównego Policji), właściwość

finansowania z rezerwy celowej umundurowania i wyposażenia, a ze środków własnych formacji – inwestycji skomplikowanych i wieloletnich (Zastępca Komendanta Głównego Straży Granicznej), niskie uposażenia funkcjonariuszy ochraniających najważniejsze osoby w państwie (Zastępca Szefa BOR), potrzebę wprowadzenia programu na podstawie ustawy oraz ujęcia w nim podwyżek płac już od stycznia 2017 roku, rozpatrzenie możliwości zwiększenia liczby etatów funkcjonariuszy i pracowników (przedstawiciele ZG NSZZ Policjantów).

Podczas posiedzenia przyjęto następujące wnioski:

- 1) **Grupa Robocza do spraw ostatecznego kształtu ustawy modernizacyjnej na lata 2017 – 2020 zdecydowanie opowiada się za tym, by program modernizacyjny został wprowadzony w życie poprzez ustawę sejmową.**
- 2) **Pierwszy etap przewidzianej w programie modernizacji podwyżki uposażeń funkcjonariuszy i wynagrodzeń pracowników cywilnych powinien wejść w życie z mocą od 1 stycznia 2017 roku.**
- 3) **Kolejną kwestią priorytetową, która bezwzględnie powinna znaleźć odzwierciedlenie w ustawie modernizacyjnej, jest wyposażenie funkcjonariuszy w środki ochrony osobistej, w tym umundurowanie specjalne.**
- 4) **Pilnej analizy wymaga kwestia możliwości zwiększenia liczby etatów funkcjonariuszy i pracowników cywilnych poszczególnych formacji MSWiA.**

- W trakcie drugiego posiedzenia grupy roboczej w dniu 10 czerwca 2016 roku odniesiono się do otrzymanego przez członków grupy z MSWiA projektu ustawy modernizacyjnej. Przedstawiciele ZG NSZZ Policjantów stwierdzili, że zawarte w projekcie propozycje w zakresie podwyżek płac są niezadowalające. Przedstawili postulat zwiększenia mnożnika kwoty bazowej wpływającego na wysokość uposażeń funkcjonariuszy o łączną wartość 0,80 w ciągu czterech lat. Podnieśli także potrzebę finansowania ustawy ze środków zewnętrznych, tzn. z rezerwy celowej bez uwzględniania środków własnych poszczególnych służb. Przedstawiciele ZS „Florian” uznali, że projekt ustawy modernizacyjnej stawia pod znakiem zapytania finansowanie komend powiatowych PSP, które przy przyjęciu zaangażowania prawie w 50 % środków własnych jest niewykonalne. Planowany wzrost uposażeń na poziomie 609,00 zł ocenili jako zbyt niski. Zdaniem ZS „Florian” niezrozumiałym jest fakt umieszczenia w projekcie modernizacji służb podległych MSWiA znacznej kwoty na dofinansowanie stowarzyszeń, jakimi są Ochotnicze Straże Pożarne. Wymiana mundurów nie powinna być realizowana ze środków własnych formacji. Zdaniem przedstawicieli KSP NSZZ „Solidarność” podczas trwania modernizacji konieczna jest waloryzacja płac. W ustawie powinny znaleźć się środki na remonty. Zadali też pytanie, czy projekt przeznaczony jest dla służb państwowych takich jak Państwowa Straż Pożarna, czy dla służb opartych na stowarzyszeniach. Przedstawiciel ZG NSZZ Pracowników Pożarnictwa stwierdził, że wysokość zaproponowanych w projekcie podwyżek płac zawodzi i poparł zgłoszone wnioski o ich dodatkowe zwiększenie. Przedstawiciel ZG NSZZ FSG przedstawił propozycję analogiczną do zgłoszonej przez ZG NSZZ Policjantów, zgodnie z którą wzrost wielokrotności kwoty bazowej stanowiącej przeciętne uposażenie funkcjonariuszy powinien wynieść po 0,20 w każdym roku funkcjonowania ustawy modernizacyjnej, wskazał też na zbyt niskie nakłady na środki ochrony osobistej i umundurowanie funkcjonariuszy. Przedstawiciel Departamentu Ochrony Ludności i Zarządzania Kryzysowego MSWiA uznał ustawę za krótką i czytelną, odzwierciedlającą –

jego zdaniem – dyskusję na poprzednim posiedzeniu grupy. Przedstawiciele związków zawodowych pracowników Policji wyrazili niezadowolenie z projektu ustawy w odniesieniu do proponowanej podwyżki wynagrodzeń, które nadal nie będą konkurencyjne. 597,00 zł na 4 lata to ich zdaniem kwota absolutnie niewystarczająca. Zastępca Komendanta Głównego Policji zauważyła, że w zakresie „rzeczówki” sytuacja wygląda zadowalająco, natomiast uznaje zasadność postulatów dotyczących wzrostu uposażeń i wynagrodzeń. Przedstawiciel Komendy Głównej PSP podkreślił, że środki przewidziane w ustawie pozwolą na wymianę umundurowania jedynie dla 40 % strażaków. Przedstawiciel Departamentu Budżetu MSWiA zwrócił uwagę na znaczną wysokość dodatkowych kosztów ustawy modernizacyjnej wynikających z tzw. skutków przechodzących. Koordynator grupy zauważył, że w przypadku funkcjonariuszy w ustawie modernizacyjnej z lat 2007 – 2011, w której wzrost płac obejmował tylko lata 2007 – 2009, przewidziano na ten cel większą kwotę na trzy lata niż obecnie na cztery, a skutki też były wówczas przechodzące i okazały się do udźwignięcia dla budżetu państwa. Koordynator podniósł także kwestię 1000 etatów zabranych Policji w roku 2009, podkreślając, że kierownictwo resortu spraw wewnętrznych wielokrotnie wskazywało na potrzebę zwiększenia etatu Policji.

Po wypowiedziach uczestników posiedzenia i dyskusji grupa robocza przyjęła następujące wnioski:

- 1) Grupa Robocza ds. Ostatecznego Kształtu Ustawy Modernizacyjnej na Lata 2017-2020, po zapoznaniu się z projektem ww. ustawy, dostrzega konieczność znacznego – co najmniej dwukrotnego – wzrostu środków przeznaczonych w ustawie na podwyżki płac funkcjonariuszy i pracowników, w szczególności poprzez zmniejszenie wysokości środków przewidzianych na zadania inwestycyjne.**
 - 2) Grupa robocza wnosi o udział w swoim kolejnym posiedzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji Mariusza Błaszczaka lub Sekretarza Stanu w MSWiA Jarosława Zielińskiego.**
 - 3) Grupa robocza wnosi o zakończenie procedowania prac nad ustawą modernizacyjną dopiero po zakończeniu działalności grupy.**
- W trakcie trzeciego posiedzenia grupy roboczej w dniu 16 czerwca 2016 roku obecny na nim Dyrektor Departamentu Budżetu MSWiA poinformował, że projekt ustawy modernizacyjnej został skierowany do uzgodnień międzyresortowych. Dyskusja na posiedzeniu koncentrowała się wokół wniosków z poprzedniego spotkania grupy. Zastępca Szefa BOR stwierdził, że choć jest za podwyżkami płac funkcjonariuszy i pracowników, to nie powinny one nastąpić kosztem inwestycji. Podkreślił, że Biura Ochrony Rządu nie stać na zaprzestanie zakupów inwestycyjnych. W podobnym tonie wypowiedział się Zastępca Komendanta Głównego PSP, stwierdzając, że chociaż jest za podwojeniem wysokości kwoty podwyżki, to nie widzi możliwości przesunięcia środków z inwestycji. Zdaniem Zastępcy Komendanta Głównego Policji, realizacja podwyżek na poziomie wnioskowanym przez związki zawodowe doprowadzi do sytuacji, w której środki na inwestycje będą się kształtować na poziomie środków własnych. Zastępca Komendanta Głównego Straży Granicznej, popierając podwyżkę płac funkcjonariuszy i pracowników, zauważył, że ewentualne przeznaczenie na ten cel środków przewidzianych na inwestycje w SG, spowoduje wzrost kwoty podwyżki jedynie o 50 zł na osobę, natomiast rezygnacja z inwestycji przełoży się na dramatyczną sytuację

formacji w tym zakresie. Zdaniem Zastępcy Komendanta Głównego PSP rezygnacja z inwestycji kłóci się z ideą modernizacji. W dalszej części posiedzenia zaprezentowane zostało wspólne stanowisko przedstawicieli związków zawodowych, wnoszące o co najmniej dwukrotne zwiększenie środków finansowych, przewidzianych w ustawie na wzrost płac funkcjonariuszy i pracowników MSWiA. Stanowisko to zostało przekazane Dyrektorowi Departamentu Budżetu MSWiA, w celu przedłożenia go Ministrowi Spraw Wewnętrznych i Administracji. Dyrektor Departamentu Budżetu stwierdził, że nie posiada żadnych upoważnień do udzielenia odpowiedzi na stanowisko związków zawodowych. Jego zdaniem realizacja postulatów związków zawodowych postawi pod znakiem zapytania zasadność idei modernizacji. Koordynator grupy podkreślił, że zaprezentowany dokument stanowi jednolite stanowisko związków zawodowych, które oczekują stosownych korekt w projekcie ustawy modernizacyjnej. W dalszej dyskusji przedstawiciel ZG NSZZ Policjantów zauważył, że związki zawodowe oczekują dialogu w sprawie projektu, a nie alternatywy, z której wynika, że brak akceptacji dla pierwotnej wersji projektu wiązałby się z nieotrzymaniem przez służby mundurowe kwot wynikających z ustawy modernizacyjnej. Przedstawiciel Krajowej Sekcji Pożarnictwa NSZZ „Solidarność” stwierdził, że chociaż szefowie służb popierają podwyżki na poziomie wyższym, to zasłaniają się potrzebą przeznaczenia na inwestycje wszystkich środków zgodnie z projektem. Podkreślił, że podwyżki od stycznia 2016 roku w wysokości średnio po 160 zł brutto nie pokrywają kosztów ostatnich 8 lat, gdyż realnie przełożyły się na podwyżkę w wysokości 10 zł netto za każdy rok. Zwrócił uwagę, że brak podwyżek, a tym samym niekonkurencyjność wynagrodzeń pracowników, prowadzi do trudności w zatrudnianiu kadry specjalistycznej w służbach mundurowych. Uznał decyzje w zakresie proporcji środków przeznaczonych w projekcie na PSP i OSP (odpowiednio 450 i 501 mln zł) za nieprzemysłane i nieracjonalne. Przedstawiciel ZKS „Florian” stwierdził, że w projekcie ustawy nie rozłożono prawidłowo akcentów związanych z przeznaczeniem środków na poszczególne cele. Odnosząc się do podniesionych kwestii, Dyrektor Departamentu Budżetu MSWiA stwierdził, że należy zastanowić się nad propozycjami związków zawodowych wynikającymi ze wspólnego spójnego stanowiska. Zauważył jednak, że dwukrotne zwiększenie kwoty przewidzianej na wzrost uposażeń i wynagrodzeń przełoży się na skutek finansowy w wysokości 75 % wartości projektu. W dalszej części dyskusji przedstawicielka KK ZZ Pracowników Policji zaproponowała pokrycie środków na inwestycje z innych źródeł oraz poszukiwanie oszczędności np. przy zakupach samochodów od rodzimych producentów. Przedstawiciel ZK NZZ Policji zauważył, że pracownicy są najgorzej zarabiającą grupą nie tylko w resorcie, ale w całej sferze budżetowej. Przedstawicielka KKW NSZZ Pracowników Policji uznała wagę i potrzebę realizacji inwestycji, podkreślając jednak, że nie mogą się odbywać kosztem pracowników i ich życia na pograniczu biedy. Przedstawicielki ZK ZZP MSWiAP zaapelowały o systemowe rozwiązania dotyczące wzrostu wynagrodzeń pracowników, powołując się na dezyderat w tym zakresie z 2014 roku oraz zaproponowały, by kwestie płacowe były w ustawie priorytetowe względem inwestycyjnych. Koordynator grupy roboczej podkreślił, że postulaty zawarte we wspólnym stanowisku związków zawodowych nie są wygórowane i są zgodne z założeniami wcześniejszych projektów ustawy modernizacyjnej tworzonych przez Prawo i Sprawiedliwość, w których w przypadku uposażeń funkcjonariuszy przewidywano wzrost w każdym roku obowiązywania ustawy o 0,21 kwoty bazowej.

- W trakcie czwartego posiedzenia grupy roboczej w dniu 30 czerwca 2016 roku obecny na nim Zastępca Dyrektora Departamentu Budżetu MSWiA poinformował, że nie ma decyzji kierownictwa MSWiA do stanowiska związków zawodowych z 16 czerwca. Podkreślił, że przygotowane zostały symulacje do projektu ustawy modernizacyjnej, uwzględniające wspomniane stanowisko. Jego zdaniem w stanowisku związków zawodowych zawarte są sprzeczne koncepcje dotyczące źródła finansowania proponowanych przez stronę związkową podwyżek, tj. z jednej strony wskazuje się w nim możliwość pokrycia potrzeb w tym zakresie ze środków ustawy modernizacyjnej, z drugiej sugeruje się sfinansowanie całości ustawy ze środków zewnętrznych. Odnosząc się do tej wypowiedzi koordynator grupy zauważył, że wykazane w stanowisku związków zawodowych z dnia 16 czerwca 2016 roku możliwe przesunięcia środków z inwestycji oraz zakupów środków łącznie nie stanowią zamkniętego katalogu, lecz przykładowe rozwiązanie tego problemu. Z kolei propozycja sfinansowania całości ustawy ze środków zewnętrznych wzorowana jest na rozwiązaniu przyjętym w ustawie modernizacyjnej na lata 2007-2011. W dalszej dyskusji przedstawiciel ZG NSZZ Policjantów stwierdził, że związki zawodowe opowiadają się za zrealizowaniem podwyżek w podwójnej wysokości, ale to MSWiA powinno dokonać wyboru źródła ich sfinansowania, a nie strona związkowa. Jednocześnie podkreślił, że wskazanie przez stronę związkową jakiegokolwiek źródła finansowania zawsze spotka się z kontrargumentami MSWiA. Reprezentant Krajowej Sekcji Pożarnictwa NSZZ „Solidarność” sformułował pytanie do przedstawicieli MSWiA odnośnie stanowiska Ministerstwa Finansów do pierwszego projektu ustawy modernizacyjnej oraz współpracy Departamentu Budżetu MSWiA z Ministerstwem Finansów przy szacowaniu kosztów. Udzielając odpowiedzi Zastępca Dyrektora Departamentu Budżetu MSWiA stwierdził, że program modernizacji nie ma jeszcze zgody Ministra Finansów. Podkreślił jednak, że Minister Finansów jest jednym z członków Rady Ministrów, a projekty ustaw kierowanych do Parlamentu przyjmuje Rada Ministrów w konstytucyjnym składzie, dlatego nie widzi podstaw do przerwania rozmów w sprawie ustawy modernizacyjnej. Stanowisko podobne do reprezentanta KSP NSZZ „Solidarność” wyraził przedstawiciel ZG NSZZ FSG, który stwierdził, że skoro brak jest zgody na procedowanie ustawy modernizacyjnej, która według projektu ma wejść w życie z dniem 01.01.2017 roku, dyskusowanie nad budżetem przewidzianym na modernizację w ramach grupy roboczej jest pozbawione sensu. Przedstawiciel KSP NSZZ „Solidarność” zaproponował przerwanie rozmów i wystąpienie o pisemne ustosunkowanie się MSWiA do poruszonych kwestii, gdyż w jego ocenie nie ma możliwości na wejście w życie ustawy bez zgody Ministra Finansów. Zdaniem przedstawiciela ZK NZZ Policji w Katowicach MSWiA celowo przeciąga rozmowy do chwili zakończenia zbliżającego się szczytu NATO i Światowych Dni Młodzieży. Podkreślił on, że związki zawodowe próbują rozwiązać problemy, natomiast obecny poziom rozmów nie rokuje ich pozytywnego zakończenia. Z kolei Zastępca Dyrektora Departamentu Budżetu MSWiA przedstawił dwie kalkulacje propozycji wynikających ze stanowiska przedstawicieli związków zawodowych dotyczących podwyżek dla funkcjonariuszy i pracowników. Jako pierwszy przedstawił wariant mniej kosztowny, tj. przesunięcie środków wewnątrz ustawy modernizacyjnej, jako drugi - wariant pozyskania środków zewnętrznych. W ramach przygotowanych wariantów wykazano wzrost uposażenia funkcjonariuszy w każdym roku obowiązywania

ustawy modernizacyjnej o 0,2 wielokrotności kwoty bazowej, tj. :

- w roku 2017 – 281zł,
 - w roku 2018 – 305zł,
 - w roku 2019 – 305zł,
 - w roku 2020 – 305zł,
- oraz wzrost wynagrodzenia dla pracowników:
- w roku 2017 – 280zł,
 - w roku 2018 – 304zł,
 - w roku 2019 – 304zł,
 - w roku 2020 – 304zł.

Zastępca Dyrektora Departamentu Budżetu MSWiA podkreślił, że ze względu na tzw. skutki przechodzące koszty programu liczone na przestrzeni 10 lat wzrosną wówczas z kwoty 17 mld do 29 mld złotych. Zwrócił uwagę, że Minister Finansów patrzy na budżet całościowo. W dalszej części posiedzenia jeszcze raz podkreślił, że w sprawie ustawy nie zapadła żadna decyzja. Koordynator grupy roboczej wyraził zdziwienie przekazanymi informacjami, z których wynikało, że wejście w życie ustawy modernizacyjnej z dniem 1 stycznia 2017 roku jest zagrożone. Podkreślił, że Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji Mariusz Błaszczak nie tylko na posiedzeniu inauguracyjnym Forum Dialogu Społecznego, ale i w wielu innych sytuacjach, mówił o konieczności jak najszybszego uruchomienia programu modernizacyjnego, określając ustawę modernizacyjną jako „flagowe” przedsięwzięcie MSWiA. W dalszej dyskusji przedstawiciel ZK ZZS „Florian” uznał, że przedstawione przez Departament Budżetu MSWiA dane są nowe dla strony związkowej, która nie została z nimi wcześniej zapoznana oraz przypomniał przedstawicielom MSWiA, że komendy PSP funkcjonują na obecnym poziomie tylko dzięki wakatom. Reprezentant KSP NSZZ „Solidarność” wyraził pogląd, że przygotowane warianty nie zostaną wprowadzone dlatego, że w pierwszym przypadku następuje tzw. „zjadanie własnego ogona”, a na drugi nie będzie zgody Ministra Finansów. W jego ocenie brak jest propozycji „pomiędzy”, a modernizacja to nie tylko sprzęt i materiały, ale przede wszystkim ludzie. Podkreślił, że inwestować należy w materiały, ale i w ludzi. Przedstawiciel ZG NSZZ FSG stwierdził, że stanowiska obu stron zostały już w sposób wyczerpujący przedstawione, natomiast obecnie strona społeczna chce poznać stanowisko Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji. Reprezentant ZG NSZZ Pracowników Pożarnictwa podkreślił, że nie ma potrzeby nikogo przekonywać do słuszności wprowadzenia ustawy modernizacyjnej, ale w rozmowach nad ustawą nie nastąpił żaden przełom, a wręcz przeciwnie: znaleźliśmy się w punkcie wyjścia. Podkreślił brak propozycji w tym zakresie ze strony MSWiA. Przedstawiciel KKW NSZZ Pracowników Policji stwierdził, że ministerstwo miało rozpatrzyć możliwość modyfikacji projektu ustawy modernizacyjnej na lata 2017 - 2020 i przedstawić na tym posiedzeniu swoje propozycje. Stwierdził, że manipuluje się propozycjami strony związkowej i gra na czasie. Koordynator grupy roboczej podkreślił, że w stanowisku z dnia 16 czerwca 2016 roku nie ma żadnych sprzeczności, a strona związkowa oczekuje jedynie realizacji obietnic składanych funkcjonariuszom i pracownikom w kwestii zasadniczej poprawy ich sytuacji materialnej.

Na koniec posiedzenia grupa robocza przyjęła następujące stanowisko:

Grupa Robocza Forum Dialogu Społecznego przy Ministrze Spraw Wewnętrznych i Administracji ds. Ostatecznego Kształtu Ustawy Modernizacyjnej na Lata 2017 – 2020 zapoznała się z przedstawionymi przez Departament Budżetu MSWiA wyliczeniami i oceną skutków regulacji do projektu ww. ustawy, sporządzonymi w związku ze stanowiskiem przedstawicieli związków zawodowych z 16 czerwca 2016 roku. Grupa Robocza uważa oba przedstawione warianty za możliwe do zaakceptowania z zastrzeżeniem, iż w każdym z nich środki finansowe przeznaczone na wzrost płac funkcjonariuszy i pracowników służb podległych MSWiA muszą być dwukrotnie większe niż przewidziane w pierwotnej wersji projektu, zgodnie z postulatem strony społecznej. Grupa Robocza oczekuje podjęcia przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji decyzji w kwestii wyboru wariantu i przedłożenia projektu ustawy modernizacyjnej w tym kształcie w terminie do kolejnego posiedzenia Grupy, zwołanego na dzień 7 lipca 2016 roku. Grupa Robocza oczekuje wówczas przedstawienia stanowiska Ministra SWiA, najlepiej przy jego osobistym udziale.

Stanowisko to zostało przyjęte przez członków Grupy Roboczej bez głosów sprzeciwu. Ustalono także, że zaprezentowane podczas posiedzenia symulacje zostaną przesłane drogą mailową do koordynatora grupy, co rzeczywiście nastąpiło po kilku dniach. Symulacje otrzymali wszyscy członkowie grupy roboczej.

- W trakcie piątego posiedzenia grupy roboczej w dniu 7 lipca 2016 roku koordynator grupy roboczej poprosił przedstawicieli MSWiA o przedstawienie stanowiska Ministra i ustosunkowanie się do wniosków z posiedzenia z dnia 30 czerwca 2016 r. Pani Anna Rodek, Pełnomocnik MSWiA ds. współpracy ze związkami zawodowymi przekazała obecnym informację dotyczącą nieobecności Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji na posiedzeniu grupy roboczej w dniu 7 lipca 2016 roku. Następnie głos zabrał Zastępca Dyrektora Departamentu Budżetu MSWiA, informując obecnych, że w przeddzień posiedzenia był u Sekretarza Stanu w MSWiA Pana Jarosława Zielińskiego i nie otrzymał od niego zgody ani dyspozycji na dokonywanie modyfikacji w pierwotnym projekcie ustawy modernizacyjnej.

Uwzględniając powyższe oświadczenia przedstawiciel ZG NSZZ FSG wniósł o przerwanie posiedzenia do czasu spotkania z Ministrem Spraw Wewnętrznych i Administracji. Przedstawiciel ZK NZZ Policji w Katowicach stwierdził, że strona służbowa przeciąga w czasie zajęcia stanowiska oraz zadał pytanie, czy jest zainteresowana propozycjami strony społecznej. Stwierdził, że związki zawodowe szukają rozmowy, a tu nie ma rozmowy. Reprezentantka ZK ZZP MSWiAP oświadczyła, że obrady miały być poszanowaniem dialogu społecznego. Jej zdaniem brak stanowiska MSWiA świadczy o braku szacunku dla takiego dialogu. Koordynator grupy roboczej zadał pytanie do przedstawicieli MSWiA o możliwość wyznaczenia terminu spotkania grupy roboczej z Ministrem SWiA. Przypomniał, że już dwukrotnie kierował do ministra zaproszenia na posiedzenie grupy. Pełnomocnik ministra Anna Rodek stwierdziła, że na tę chwilę przedstawiciele MSWiA nie są w stanie ustalić terminu spotkania, ale spróbują to uzgodnić i przekazać drogą mailową lub telefoniczną. Przedstawicielka ZK ZZPMSWiAP Beata Kalicka zaproponowała, by po posiedzeniu przedstawiciele związków zawodowych zostali we własnym gronie

i ustalili, co robić dalej. Koordynator grupy roboczej zaproponował przerwanie posiedzenia zgodnie z wnioskiem. Zaproponował zaprotokołowanie, że grupa robocza domaga się spotkania z ministrem tak, by do spotkania doszło najdalej do końca następnego tygodnia i prosi o przekazanie informacji w tej sprawie na ręce koordynatora w jak najszybszym terminie. Przedstawiciel ZK ZZ Policji w Katowicach zauważył, że grupa domaga się spotkania już po raz trzeci. Ostatecznie grupa robocza przyjęła następujący wniosek: **Grupa robocza, po zapoznaniu się z informacjami Sekretarza Forum Dialogu Społecznego przy MSWiA Anny Rodek oraz Zastępcy Dyrektora Departamentu Budżetu MSWiA Dariusza Atłasa, postanawia przerwać posiedzenie. Grupa robocza domaga się w trybie pilnym spotkania z Ministrem Spraw Wewnętrznych i Administracji, tak, by nastąpiło ono do 15 lipca. O szczegółowe informacje w tej sprawie grupa wnosi do Pani Anny Rodek na ręce koordynatora grupy w terminie jak najkrótszym.**

- W trakcie szóstego posiedzenia grupy roboczej w dniu 4 sierpnia 2016 roku omówiono wniosek do p. A. Rodek z poprzedniego spotkania grupy o zorganizowanie spotkania z ministrem Błaszczakiem i wysłanie w tej sprawie pisma do ministra. Otrzymano odpowiedź od wiceministra Zielińskiego, nie odnoszącą się jednak do propozycji spotkania z grupą roboczą. Pani pełnomocnik A. Rodek w rozmowie telefonicznej z koordynatorem grupy stwierdziła, że o takie spotkanie będzie trudno z uwagi na sezon urlopów. Następnie koordynator grupy odczytał przekazane przez przedstawiciela MSWiA pismo skierowane przez Ministra SWiA do Premier Rządu Beaty Szydło z dnia 4 sierpnia br. Z treści pisma wynika, że ministerstwo w pełni popiera projekt ustawy o modernizacji służb mundurowych na lata 2017-2020 i wnosi o ujęcie tego projektu w pracach Rady Ministrów w najbliższym terminie. Pismo wskazuje kwoty wydatków na realizację ustawy i sposób jej finansowania z budżetu państwa. Pismo podpisał Sekretarz Stanu MSWiA Jarosław Zieliński. Nie zabierano głosu w związku z treścią odczytanego pisma. Następnie koordynator odczytał rekomendację strony związkowej przygotowaną na posiedzenie grupy roboczej. Rekomendację przekazano pełnomocnikowi MSWiA p. Annie Rodek. Koordynator zaproponował przyjęcie rekomendacji przez całą grupę roboczą, nie tylko przez stronę związkową, społeczną. Stwierdził, że można ją potraktować jako podsumowanie pracy i jej zakończenie. Dodał, że zaproszenia ministra na posiedzenia grupy lub spotkanie z nią nie dały rezultatu i dalsze prace grupy roboczej stoją pod znakiem zapytania. Do wniosku koordynatora przychylił się przedstawiciel ZK NZZ Policji w Katowicach. Przedstawiciel ZG NSZZ Policjantów stwierdził, że rekomendacja jest podsumowaniem prac grupy roboczej i zawiera wszystkie postulaty i treści, które omawiane były w czasie prac całej grupy roboczej. Nie możemy dopuścić do zatrzymania prac nad ustawą, ale powinniśmy nadal walczyć o zwiększenie płac dla funkcjonariuszy i pracowników. W dyskusji Zastępca Komendanta Głównego Straży Granicznej podał w wątpliwość celowość głosowania rekomendacji, stwierdzając, że wynik głosowania i tak jest przesądzony, ponieważ strona związkowa stanowi większość w grupie roboczej. Reprezentant Biura Ochrony Rządu stwierdził, że nie rozumie podziału na związki zawodowe i stronę służbową. Zasygnalizował możliwość przegłosowania stanowiska, ale grupy roboczej jako całości, a nie samych związków. Przedstawiciel ZK ZZ Policji w Katowicach zauważył, że z uwagi na liczbę kilku spotkań grupy roboczej, nikt nikogo nie ograniczał w inicjatywach i wnioskach i ponownie domagał się przegłosowania przedstawionej rekomendacji. Reprezentantka KK ZZ Pracowników Policji stwierdziła,

że strona służbowa cały czas potwierdzała konieczność podwyżek płac i uposażeń i nigdy tego nie kwestionowała. Nie rozumie oporu przed przegłosowaniem rekomendacji przez grupę. Zastępca Komendanta Głównego Policji potwierdziła konieczność podwyżek, jednak zadeklarowała wstrzymanie się od głosowania nad rekomendacją. Stwierdziła, że znajduje w treści deklaracji elementy związkowe, pod którymi nie czuje się zobowiązana podpisać. W dalszej dyskusji m.in. zaproponowano głosowanie imienne nad rekomendacją, od którego jednak odstąpiono. Koordynator zaproponował przyjęcie stanowiska grupy roboczej o zgodzie na ogólne założenia zawarte w trzech pierwszych punktach odczytanej wcześniej rekomendacji. Również przedstawiciel ZG NSZZ FSG zaproponował kompromis i wypracowanie wspólnego stanowiska na podstawie odczytanej rekomendacji związkowej. Reprezentant BOR zauważył, że nie przesłano wcześniej wszystkim członkom grupy roboczej odczytanej rekomendacji, że to mogło doprowadzić do stworzenia wspólnego dokumentu na ten temat lub dwóch zbieżnych dokumentów. W podobnym tonie wypowiedziała się Zastępca Komendanta Głównego Policji. Przedstawiciel ZK NZZ Policji w Katowicach zaproponował przyjęcie rekomendacji związkowej, a strona służbowa przyjmie swoje rekomendacje i wypracujemy wspólne stanowisko, tak, aby była możliwość szerszej konsultacji tego stanowiska. Następnie głos zabrał przedstawiciel Krajowej Sekcji Pożarnictwa NSZZ „Solidarność”, który oświadczył, że widzi trzy możliwości rozwiązania sprawy. Po pierwsze – wypracowanie wspólnego stanowiska na podstawie przedstawionej rekomendacji tu i teraz. Po drugie, strona służbowa może przyjąć na piśmie stanowisko odmienne z zaznaczeniem, na jakie zapisy w rekomendacji się nie zgadza, lub po trzecie – można po prostu przegłosować rekomendację w sposób demokratyczny. Koordynator zaproponował przyjęcie komunikatu, że przyjęto główny kierunek rekomendacji, a pozostałe elementy będą dyskutowane i zapisane w innym dokumencie. Zdaniem Zastępcy Komendanta Głównego PSP strona służbowa została nieco „postawiona pod ścianą”. Jak stwierdził, przez cały czas pracy grupy roboczej strona służbowa przychyliła się do postulatów o zwiększeniu płac, ale też zauważała inne potrzeby, które może zaspokoić ustawa i są obecnie niezbędne do zrealizowania, np. wydatki inwestycyjne. Proponował pozostawić tylko rekomendację związkową, bez głosowania wspólnego stanowiska grupy roboczej. Propozycję tę poparł przedstawiciel KKW NSZZ Pracowników Policji, którego zdaniem pozostałe wyniki prac grupy roboczej będą zapisane w innym wspólnym dokumencie zawierającym punkty styczne. Zastępca Komendanta Głównego PSP zaproponował odczekanie na odpowiedź Pani Premier na przedstawione pismo z MSWiA. Reprezentant ZG NSZZ Pracowników Pożarnictwa zaproponował przyjęcie rekomendacji związkowej w świetle pisma MSWiA, ewentualnie można jego zdaniem dokonać korekty rekomendacji i przegłosować wspólne ustalenia, biorąc pod uwagę interesy wszystkich stron. Przedstawicielka KKW NSZZ Pracowników Policji dodała, że została złożona rekomendacja na ręce pani pełnomocnik Anny Rodek i z uwagi na pismo MSWiA do Premiera, powinniśmy poczekać z ostatecznymi wnioskami. Reprezentant BOR stwierdził, że strona służbowa chce uniknąć podejrzeń o brak dialogu i brak dobrej woli. Przedstawiciele kierownictw służb są jak najbardziej za podwyżkami, nie chcą jednak rezygnować z inwestycji, które są niezbędne i oczekiwane dla poprawy jakości służby i pracy. Wówczas przedstawiciel ZK NZZ Policji w Katowicach zgłosił wniosek o przygotowanie przez stronę służbową swoich propozycji co do kształtu ustawy o modernizacji z uwzględnieniem koniecznych jej zdaniem priorytetów. Reprezentant BOR przypomniał, że na spotkaniu z udziałem wiceministra SWiA w Ministerstwie Polityki

Spółecznej zaprezentowane tam stanowisko MSWiA było takie, iż brak jest możliwości zmiany sposobu wydatkowania środków w ustawie modernizacyjnej, np. przesunięcia z inwestycji na płace. Z kolei przedstawicielka ZK ZZPMSWiAP stwierdziła, że należy zastanowić się nad wspólnym stanowiskiem po rozmowach z szefami służb. Zapytała, czy jest szansa na wspólne stanowisko. Przedstawiciel ZG NSZZ Policjantów stwierdził, że zgodnie z regulaminem Forum, zebrani nie mają obowiązku przedstawiać wspólnego stanowiska całej grupy roboczej. Można sformułować dwie rekomendacje, bardziej lub mniej zbliżone. Członkowie grupy mogą mieć różnice poglądów i nie muszą mieć wspólnego stanowiska. Koordynator składa sprawozdanie i może ono zawierać wiele elementów. Zastępca Komendanta Głównego Straży Granicznej stwierdził, że strona związkowa skupiła się zbyt na podwyżkach płac. Jego zdaniem powinno się działać na podstawie przedstawionych liczb w projekcie ustawy i nie dokonywać daleko idących propozycji płacowych. Tak zaproponowane podwyżki mogą być nierealne. Stronę służbową interesują inne działy ustawy modernizacyjnej. Głosowanie nad przedstawioną rekomendacją uznał za zły pomysł, który nic nie załatwi. Koordynator grupy nie zgodził się z tym poglądem, podając jako przykład przewidziane podwyżki dla służb specjalnych, które znalazły poparcie rządu i mają być realizowane, co wynika z korespondencji pomiędzy Ministerstwem Finansów a MSWiA, zamieszczonej na stronie internetowej MSWiA. Reprezentant ZK NZZ Policji w Katowicach zauważył, iż strona służbowa nie widzi problemów finansowych pracowników i funkcjonariuszy, a za priorytet uważa inwestycje i zakupy. Jednak związki zawodowe mają inne priorytety. W odpowiedzi Zastępca Komendanta Głównego SG stwierdził, że dla niego również płace są istotne, gdyż godne płace pozwolą pozyskać wartościową i wykształconą kadrę. Jednak musimy odnieść się do części ustawy dotyczącej modernizacji. Jest pilna potrzeba zmian w zakresie inwestycji i również podwyżek. Przedstawiciel ZK NZZ Policji w Katowicach przypomniał, że jest wielu pracowników pracujących za najniższe wynagrodzenie. Reprezentantka KKW NSZZ Pracowników Policji odniosła się również do podwyżek i zauważyła, że kwota 600 złotych jest kwotą podwyżki na okres 4 lat. Opóźnienia w podwyższaniu płac MSWiA są jednak bardzo duże i nawet po podwyżkach zabraknie środków na dopłatę do najniższego uposażenia, które ma w przyszłym roku wzrosnąć. Między innymi zabrakło środków na podwyżki ubiegłoroczne, konkretnie wskutek niewystarczających działań MSWiA w tej sprawie zabrakło kolejnych 8 mln złotych. Przedstawiciel BOR stwierdził, że odczytana rekomendacja jest „wyłomem” w pracach, a rekomendacje służb zostały już przekazane i zaprotokołowane w protokołach z 2 i 3 spotkania grupy roboczej. Stwierdził również, że szefowie służb także martwią się o zarobki funkcjonariuszy i pracowników i przywiązują do nich dużą wagę. Koordynator grupy zaproponował sporządzenie dokumentu z rekomendacją strony służbowej, jako wspólnego stanowiska tej strony. Stwierdził również, że wzorowe wykonywanie obowiązków przez służby, szczególnie w ostatnim okresie, niestety nie ma żadnego przełożenia na kształt procedowanej ustawy. Przedstawiciel ZG NSZZ Pracowników Pożarnictwa potwierdził konieczność wypracowania rekomendacji strony służbowej, która wraz z rekomendacją strony związkowej może stanowić podstawę do wspólnego stanowiska. Zauważył, że poprzednia ustawa modernizacyjna z lat 2007-2009 przewidywała w okresie 3 lat większe podwyżki niż obecna w ciągu 4 lat. Reprezentant KSP NSZZ „Solidarność” stwierdził, że ważne są interesy i strony służbowej, i strony związkowej. Nic nie ogranicza nas do przyjęcia rozwiązań, które wychodzą ponad ustawę, ponieważ ustala ona pewne dalekowzroczne propozycje

rozwoju. Mamy prawo żądać korzystnych rozwiązań dla wszystkich. Przedstawicielka KKW NSZZ Pracowników Policji przypomniała, że poprzednia ustawa modernizacyjna nie obejmowała pracowników cywilnych, co daje dodatkową motywację do walki o większe wynagrodzenia w ramach bieżącej ustawy. Zastępca Komendanta Głównego Policji potwierdziła konieczność podwyżek dodając, że są to bardzo istotne elementy ustawy modernizacyjnej. Ponadto stwierdziła, że gdyby procedowana rekomendacja była przesłana wcześniej drogą elektroniczną, procedowanie byłoby łatwiejsze i większa byłaby szansa na wspólne ustalenia. Strona służbowa podpisuje się pod rekomendacją, ale bez pewnych jej zapisów. I należy to dopracować. Przedstawicielka KK ZZ Pracowników Policji oświadczyła, że walka o podwyżki ze strony związkowej jest spowodowana nadmierną dysproporcją w odniesieniu do płac w pozostałych urzędach sfery budżetowej. Pracownicy Policji mają najniższe wynagrodzenia w resorcie spraw wewnętrznych i całej budżetowce - zarobki są niższe od płac w pozostałych urzędach średnio o 1.000,00 zł. Też rozumie potrzeby służb, co do inwestycji i zakupów. Proponuje wypracowanie wspólnych wniosków. Koordynator grupy zaproponował przyjęcie do akceptującej wiadomości treści rekomendacji, a pozostałe stanowiska będą wypracowane wspólnie na następnym spotkaniu. Wniósł, by taki zapis umieścić w protokole. P. A. Rodek stwierdziła, że nie ma konieczności wypracowania jednego wspólnego stanowiska, należy natomiast sporządzić protokół z krótkim opisem przebiegu wszystkich posiedzeń i ogólnymi wnioskami. Koordynator zaproponował termin przygotowania rekomendacji przez stronę służbową. Przedstawiciel BOR stwierdził, że w protokołach 2 i 3 spotkania były opinie strony służbowej i nie widzi potrzeby przygotowania innej rekomendacji. Koordynator grupy oświadczył, że nic nie stoi na przeszkodzie, aby takie pisemne stanowisko, które zawrze oczekiwania strony służbowej, przygotować. Taki dokument byłby wkładem w pracę grupy. W odpowiedzi reprezentant BOR stwierdził, że brak jest idei grupy i nie odnosiliśmy się do ustawy. „To bicie piany”, jak oświadczył i dodał, że zatraciliśmy ideę powołania grupy.

Koordynator zgłosił odmienne zdanie i stwierdził, że grupa procedowała istotne elementy proponowanej ustawy. Zastępca Komendanta Głównego SG zauważył, że powinniśmy wypracować wspólny dokument. Zarzucił koordynatorowi grupy, że jest on bardziej związkowcem i realizuje cele związkowe. Zaapelował o wspólną pracę i wyraził gotowość do pracy nad ustawą. Brak wspólnego stanowiska całej grupy uznał za błąd i opowiedział się za koniecznością jego wypracowania. Również przypomniał protokoły 2 i 3 spotkania. Koordynator grupy podkreślił konieczność wypracowania stanowiska strony służbowej, który posłuży jako podstawa do wspólnego dokumentu. Zastępca Komendanta Głównego SG przypomniał spotkanie, na którym inni ministrowie podkreślali znaczenie i wielką wagę ustawy o modernizacji, która dotyczy tylko resortu spraw wewnętrznych. Przestrzegł przed zaprzepaszczeniem tej inicjatywy z powodu upierania się tylko przy podwyżkach płac. Przedstawiciel ZG NSZZ Pracowników Pożarnictwa zauważył, że powinniśmy zmierzać do wspólnych ustaleń i wzajemnie się nie pouczać. Strona służbowa powinna wykazać własną inicjatywę i opracować własne priorytety, jeżeli nie do końca są zgodne ze związkowymi. Z kolei głos zabrał reprezentant ZG NSZZ FSG, który ustosunkował się do wypowiedzi Zastępcy Komendanta Głównego SG. Podkreślił, że pomysł ustawy i jej założenia wyszły z ministerstwa i nie są wypracowane przez obecne strony uczestniczące

w pracach zespołu. Musimy jednak wyjść ze spotkania ze stanowiskiem. Koordynator T. Krzemiński zaproponował przyjęcie ostatecznego wniosku, że grupa przyjęła do wiadomości rekomendację związków i że strona służbowa przygotowuje swoje stanowisko i swoją rekomendację na kolejne spotkania. Poprawkę do wniosku zgłosił reprezentant ZK ZZS „Florian”, proponując zapisanie w protokole, że grupa „oczekuje” rekomendacji i uwag od strony służbowej na najbliższym posiedzeniu. Zastępca Komendanta Głównego PSP podkreślił, że strona służbowa już przedstawiała swoje stanowisko i nie widzi potrzeby, aby takie stanowisko wspólne jeszcze raz przedstawiać. Przedstawiciel ZG NSZZ Policjantów zauważył, że nie ma problemu technicznego ze sporządzeniem takiego dokumentu i wystarczy wymienić się adresami elektronicznymi i dopracować taki dokument. Nie jest to oczywiście przymus i grupa strony służbowej może nie dokonać tego podsumowania. W odpowiedzi Zastępca Komendanta Głównego SG stwierdził, że nie widzi takiej potrzeby, aby nad tym dokumentem pracować. Koordynator grupy stwierdził, że wspólne działanie może przynieść dobre efekty i scalić całą sprawę, zbliżając się do końca prac grupy roboczej. Podkreślił, że nadal istnieje potrzeba spotkania się z Ministrem Spraw Wewnętrznych i Administracji, ale na to członkowie grupy roboczej nie mają wpływu. Zastępca Komendanta Głównego Policji podkreśliła, że strona służbowa również wyraźnie popiera wzrost płac, ale nie zgadza się z kilkoma zapisami przedstawionej rekomendacji. Oczekuje środków na inwestycje i zakupy, bo są one niezbędne dla skutecznego działania formacji. Podkreśliła, że zgadza się z postulatami związkowymi w zakresie podwyżek. Zastępca Komendanta Głównego SG podkreślił, że stanowiska związków są preferowane, a strona służbowa nie do końca utożsamia się z zaprezentowanymi stanowiskami strony społecznej. Rekomendację podpisali związkowcy i według niego jest to wola związków. Jego zdaniem takie dokumenty powinny powstawać wspólnie. Chciałby skupić się również na innych wydatkach z ustawy. Zadał pytanie, czy dokument strony służbowej, jeżeli powstanie, będzie również przyjęty? Reprezentantka KK ZZ Pracowników Policji zaproponowała przekazanie odczytanej rekomendacji stronie służbowej do oceny i ewentualnej akceptacji, dodając, że grupa robocza nadal będzie oczekiwać na inne stanowiska. Można stworzyć dokument ze wspólnymi ustaleniami i dodatkowe dokumenty o rozbieżnościach. Reprezentant ZG NSZZ Pracowników Pożarnictwa zwrócił się do strony służbowej, zauważając powstawanie końcowego dokumentu grupy jako układanki wspólnych ustaleń i zgłoszonych uwag. Możemy to wszystko przepracować i stworzyć ostateczny dokument. Do tego potrzebne jest stanowisko strony służbowej, aby wszystko scalić. Zauważył, że uprawnienia związków są inne niż strony służbowej. Jeżeli stanowisko strony służbowej nie będzie wypracowane, to możemy wrócić do protokołów, ale może być wówczas problem z interpretacją. Koordynator grupy stwierdził, że możliwe jest w dokumencie końcowym opisanie odpowiednich stanowisk i wszystko to da się pogodzić. Mamy wrażliwość wyostrzoną na różne sprawy i tu mogą wyniknąć rozbieżności. Widzi możliwość stworzenia wspólnego dokumentu, pomimo różnic. Reprezentant ZK ZZS „Florian” stwierdził, że związki zawodowe również odnosiły się do projektu ustawy, nie tylko do płac. Oceniano również inne wydatki i proponowano inne zmiany w całościowej ocenie ustawy o modernizacji. Odnośnie płac padło z jego strony zapytanie, czy strona służbowa miała wpływ na zawarte w projekcie podwyżki uposażeń

i wynagrodzeń. W odpowiedzi strona służbowa przekazała, że nie miała wpływu na kształt podwyżek uposażeń i wynagrodzeń. Wszelkie dane w tym zakresie otrzymano z Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji. Anna Rodek zauważyła, że każda grupa robocza przygotowuje protokoły, ale też koordynator rozpatruje wnioski różnych członków grupy. Proponuje w ten sposób przygotować różne stanowiska w jednym ostatecznym dokumencie, stanowiącym sprawozdanie z przebiegu prac grupy i ewentualnie wypisać różnice i kontrowersje. Przedstawiciel ZK ZZ Policji w Katowicach postawił wniosek o przyjęcie końcowego wniosku koordynatora, który wcześniej przedstawił i stwierdził, że stworzenie stanowiska strony służbowej na podstawie zapisów protokołów ze spotkań jest prawie niemożliwe.

Koordynator grupy roboczej odczytał końcowe wnioski spotkania: że **grupa przyjmuje do wiadomości rekomendację strony społecznej i oczekuje przygotowania wspólnego stanowiska kierownictwa Policji, PSP, SG i BOR, w celu wypracowania ostatecznego wspólnego stanowiska grupy roboczej**. Wnioski w głosowaniu zostały przyjęte przez grupę roboczą. Koordynator poprosił o spokojne podejście do całej sprawy. Podkreślił, że ważnym elementem byłoby spotkanie z ministrem, do którego jak dotąd nie udało się doprowadzić. Anna Rodek stwierdziła, że stanowisko strony służbowej, jeśli nawet zostanie opracowane, to ponieważ byłoby wypracowane poza posiedzeniami, będzie dokumentem poza pracami grupy i nie będzie stanowiło stanowiska z prac grupy roboczej, a chyba nie to jest celem. Dodatkowo takie stanowisko musiałoby zostać wtedy uzgodnione z kierownictwem każdej służby. Przyjęto tę uwagę do wiadomości.

- W trakcie siódmego posiedzenia grupy roboczej w dniu 11 sierpnia 2016 roku koordynator grupy przypomniał wnioski z poprzedniego posiedzenia, między innymi dotyczący przygotowania rekomendacji przez stronę służbową. Zastępca Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej oświadczył, że nie wypracowano takiego stanowiska, przynajmniej jemu nic o tym nie wiadomo. Wówczas koordynator grupy stwierdził, że przesłał drogą elektroniczną do członków grupy roboczej projekt wspólnej rekomendacji. Jak wyjaśnił, nie zawiera on już treści typowych dla związków zawodowych, jak również nie sugeruje wykorzystania środków przeznaczonych w projekcie ustawy na inwestycje do celów płacowych. Nie ma mowy o podwójnym zwiększeniu płac, lecz jest tylko zapis o konieczności podwyżek. Wyraził nadzieję, że rekomendacja w takim kształcie może być przyjęta przez całą grupę roboczą. Zaproponował dyskusję nad tym projektem rekomendacji. W związku z tym Zastępca Komendanta Głównego SG zapytał, czy ma to być dokument podsumowujący pracę grupy roboczej. Po uzyskaniu odpowiedzi od koordynatora, że na ten moment tak należy go traktować, stwierdził że wyobrażał sobie, iż będzie to sprawozdanie zawierające stanowiska, poglądy i to dawało by większy obraz pracy grupy roboczej. Stwierdził, że dokument jest bardziej polityczny, niż merytoryczny. Jego zdaniem nie oddaje sedna pracy grupy roboczej. Zauważył brak analizy makroekonomicznej, dotyczącej płac funkcjonariuszy i pracowników służb. Chciałby większego i merytorycznego uzasadnienia tego postulatu. Uznał to za mało profesjonalne. Stwierdził, że przywołane w projekcie rekomendacji uzasadnienie jest mało merytoryczne i nie posiadające istotnych podstaw. W odpowiedzi koordynator grupy stwierdził,

że w projekcie rekomendacji są ujęte najważniejsze kwestie. W przywołanych na poprzednim spotkaniu protokołach i wypowiedziach przedstawicieli strony służbowej aprobowali postulaty o konieczności znacznego wzrostu płac dla funkcjonariuszy i pracowników. Wynika to także z wniosków przyjętych przez zespół w głosowaniach, po każdym posiedzeniu grupy. Trudno, więc przyjąć argumentację wygłoszoną przez przedmówcę. Koordynator zauważył, że przez cały czas obradowania grupy można było składać różnego rodzaju wnioski i mógł tego dokonać każdy z członków grupy. Stwierdził ponadto, że sprawozdanie zawierające pełną analizę pracy grupy roboczej, zostanie niebawem przygotowane i będzie to odrębny dokument, który po jego napisaniu, zostanie przesłany do akceptacji wszystkim członkom zespołu. Przedstawicielka KK ZZ Pracowników Policji przytoczyła analizę pism kierowanych do Ministra Błaszczaka, w których zawarte były szczegóły dotyczące analizy płac pracowników cywilnych Policji. Przytoczyła pismo z dnia 26 lipca br. kierowane przez MSWiA do Ministra Finansów o konieczności podniesienia płac w sferze budżetowej. Pismo to zawiera porównania i analizy, z których wynika, że pracownicy i funkcjonariusze służb mundurowych, mają jedne z najniższych wynagrodzeń w tej sferze. Następnie głos zabrał przedstawiciel ZG NSZZ Policjantów, który stwierdził, że zacytowana analiza płac i wiele innych dotyczących potrzeb inwestycyjnych i zakupowych, zostały już dokonane i nie ma potrzeby wzajemnie się przekonywać, że środki finansowe, zarówno na podwyżki płac, jak i zakupy, czy inwestycje są konieczne, ale i niewystarczające. Zaproponował, aby w chwili obecnej członkowie grupy zgłaszali swoje ostateczne wnioski i rekomendacje, które zostaną zapisane i ujęte w sprawozdaniu przygotowanym przez koordynatora. Z kolei głos zabrała przedstawicielka KKW NSZZ Pracowników Policji, która stwierdziła, że w okresie ostatnich trzech lat na inwestycje w Policji wydano ponad 1 miliard złotych. Zapomniano w tym wszystkim o podwyżkach dla pracowników. Również w poprzedniej ustawie o modernizacji w latach 2007-2011. Tego rodzaju zarządzanie środkami finansowymi może doprowadzić do znacznego zubożenia i ograniczenia kadry, co spowoduje znaczny deficyt na stanowiskach pracy i służby. Nie może tu być mowy o jakiegokolwiek konkurencyjności. Następnie koordynator grupy roboczej odczytał przesłany wcześniej jej członkom projekt rekomendacji. Na pytanie Zastępcy Komendanta Głównego SG, czy będzie to ostateczny dokument, stwierdził, że nie i że będzie jeszcze projekt sprawozdania, jako odrębny dokument. Dokumenty takie jak stanowiska i rekomendacje będą tylko uzupełnieniem i będą załącznikami do sprawozdania. W tym momencie o głos poprosił przedstawiciel BOR, który zaproponował już w tej chwili rozpoczęcie procedowania nad samym sprawozdaniem. Koordynator stwierdził, że sprawozdanie będzie bazowało na wszystkich dokumentach i protokołach i trudno będzie je przyjąć już teraz. W tym kontekście obecny na posiedzeniu grupy Bogumił Tratkiewicz z Biura MSWiA stwierdził, że sprawozdanie ma być niejako informacją dla Ministra, jak przebiegają prace w grupie roboczej, natomiast nie ma być ostatecznym produktem. Koordynator potwierdził tę uwagę, zaznaczył jednak, że ma to być analiza całości dotychczasowych spotkań, a bieżące spotkanie jeszcze się nie zakończyło i nie wypracowano ostatecznych wniosków z tego spotkania. Dopiero po tym fakcie można przygotować całościowe stanowisko. Termin sprawozdania został wyznaczony na 12 sierpnia i koordynator wniósł do jego przedłużenia. B. Tratkiewicz stwierdził, że przyjmuje ten wniosek i przedstawi go Pani Pełnomocnik Annie Rodek. Następnie Koordynator przedstawił projekt rekomendacji, odczytując go na posiedzeniu. O głos poprosił przedstawiciel BOR stwierdzając, że treść tej rekomendacji

nie jest zgodna z zapisami projektu ustawy o modernizacji służb i nie zawiera treści dotyczących inwestycji, zakupów środków łączności, informatyki transportowy itd. Wnosi o wprowadzenie tych zapisów zgodnie z załącznikiem do ustawy. Przedstawiciel ZG NSZZ Policjantów stwierdził, że nie kwestionujemy innych zapisów projektu ustawy, a jedynie wskazujemy to, co dla nas jest najistotniejsze, co powinno być finansowane w pierwszej kolejności. To sugestia grupy roboczej w przypadku konieczności przenoszenia wydatków z różnych pozycji na inne, bo takie możliwości daje Ministrowi ustawa. Dla nas priorytetem powinien być czynnik ludzki. Przedstawiciel BOR zaproponował zmianę w zapisie rekomendacji, aby dodać do jego treści enumeratywnie wszystkie kolejne pozycje zapisane w załączniku nr 1, tj.: inwestycje budowlane, sprzęt transportowy, sprzęt uzbrojenia i techniki, sprzęt informatyki i łączności i później sprzęt wyposażenia osobistego, wymieniony wcześniej w projekcie rekomendacji. Koordynator stwierdził, że jednak grupa w ramach swoich kompetencji może wskazać priorytety inne niż w załączniku i wskazać inną kolejność, sygnalizując, co dla jej członków jest najważniejsze. Przedstawiciel BOR podtrzymywał swój pogląd co do priorytetów zapisanych w ustawie, sugerując, że powinniśmy pracować na przedstawionych nam tabelach. Przedstawiciel ZG NSZZ Policjantów oświadczył, że ochrona funkcjonariuszy i pracowników powinna być priorytetem i ważniejszy jest zakup kamizelek kuloodpornych od remontu toalet. W odpowiedzi przedstawiciel BOR stwierdził, że dla niego też jest to bardzo ważne, ale powinniśmy się trzymać w naszej rekomendacji zapisów projektu ustawy i załączników. Rozumie troskę strony społecznej, ale patrzy wspólnie z innymi komendantami służb globalnie na całą ustawę. Z kolei głos zabrał Zastępca Komendanta Głównego SG, który stwierdził, że nie słyszał wcześniej w dyskusjach, aby ktoś podnosił problem braku wyposażenia osobistego i w jego formacji jest ono na najwyższym poziomie. Nie widzi potrzeby traktowania tego zagadnienia priorytetowo. Przedstawiciel ZG NSZZ Policjantów stwierdził, że na pierwszym spotkaniu przedstawiciele straży pożarnej zgłaszali brak umundurowania specjalistycznego. Również w policji odczuwalny jest brak kamizelek kuloodpornych. Głos zabrał przedstawiciel ZK ZZS „Florian”, który potwierdził brak umundurowania bojowego letniego. Stwierdził, że są konieczne zmiany na lepsze w zakresie materiałów ubraniowych i należy tego typu wyposażenie uzupełniać na bieżąco. Również odczuwalny jest brak sprzętu specjalistycznego, w tym pojazdów. Uznał, że nieporozumieniem jest włączanie do ustawy jednostek stowarzyszeniowych, czyli ochotniczych straży. Środki na ten cel powinny przepływać przez państwowe jednostki, a dalej być w miarę potrzeb przekazywane do straży ochotniczych. Często środki straży ochotniczych są niewykorzystywane. Koordynator zaproponował odczytanie skorygowanego o uwagi przedstawiciela BOR projektu rekomendacji. Przedstawiciel Departamentu Ochrony Ludności i Zarządzania Kryzysowego MSWiA zgłosił uwagę, że zapis o konieczności zwiększenia kwot na podwyżki płac jest ultimatum i jako strona służbowa obawia się braku poparcia dla całej ustawy. Oświadczył, że kwoty na ustawę są ściśle określone i wskazując konieczność podwyżek, zakłócamy skuteczność działania całej ustawy. Koordynator grupy stwierdził, że o zwiększeniu kwot na podwyżki mówili wszyscy członkowie grupy i była zgoda, co do tego kierunku. W obecnej rekomendacji nie wskazuje się źródeł finansowania podwyżek. O tym mówiliśmy wcześniej w stanowisku związków zawodowych. Rekomendacja została celowo zmieniona, aby nie wskazywać źródeł inwestowania podwyżek. Również nie ma mowy o konkretnej kwocie podwyżki, czy też podwojeniu zaproponowanych w ustawie podwyżek uposażeń i płac. Z kolei głos zabrał

przedstawiciel ZG NSZZ FSG, stwierdzając, że zaproponowany projekt rekomendacji jest podsumowaniem naszych poprzednich prac i wyjściem naprzeciw temu, o czym rozmawialiśmy. Użycie słów „konieczna podwyżka” nie jest nadużyciem ani ultimatum. O możliwości podwyżek kosztem innych pozycji z ustawy mówiliśmy wcześniej i przedstawiciel MSWiA pokazywał takie możliwości podczas prezentacji. Przedstawiciel ZG NSZZ Policjantów stwierdził, że dialog nie polega na zatwierdzeniu i potwierdzeniu zamiarów, jakie zapraszający do rozmów wcześniej posiadał. Dialog powinien być wynikiem zbliżenia interesów stron. Reprezentant Departamentu Ochrony Ludności i Zarządzania Kryzysowego MSWiA zauważył, że to strona związkowa przedstawiła swoje żądania i działała poza grupą roboczą. Jego zdaniem strona MSWiA ma wolę porozumienia i pracujemy jako grupa. Przedstawicielka KKW NSZZ Pracowników Policji przypomniła pismo kierowane z MSWiA do Premiera, które było odczytane do wiadomości grupy roboczej na poprzednim posiedzeniu. Zapytała, dlaczego nie otrzymaliśmy tego pisma. Stwierdziła, że zastanawia się, czy przed zakończeniem prac grupy roboczej MSWiA mogło wystosować takie pismo. Zdaniem reprezentanta ZG NSZZ FSG nie ma potrzeby cofać się do poprzednich pism i stanowisk, gdyż to do niczego nie prowadzi. Zaproponował, by zająć się konkretnymi rozwiązaniami, które powinniśmy przyjąć. Wszystko jest jeszcze w trakcie prac i może się zmienić. Koordynator grupy stwierdził, że prawdopodobnie wszystkie uwagi zostały już zgłoszone i zaproponował przyjęcie wypracowanej rekomendacji ze zgłoszonymi zmianami. O głos poprosił Zastępca Komendanta Głównego SG, stwierdzając, że jest w niezręcznej sytuacji, ponieważ nie uważa rekomendacji za najlepszą i zgłasza poprawkę do ostatniego zdania, polegającą na zastąpieniu słowa „zaprzepaszczeniu”, słowem „zużyciu”. Uwaga została przyjęta. Koordynator z uwagi na brak innych uwag, zarządził głosowanie nad przyjęciem rekomendacji ze zgłoszonymi poprawkami. Głosowało 15 członków grupy roboczej. Za przyjęciem rekomendacji oddano głosów 12, przeciw głosów nie było, 3 osoby uprawnione wstrzymały się od głosu. Koordynator stwierdził, że treść rekomendacji została przyjęta.

Z kolei pytanie zadał przedstawiciel ZK ZZS „Florian”, który chciał wiedzieć, czy członkowie grupy roboczej otrzymają odczytane na poprzednim posiedzeniu pismo kierowane z MSWiA do Premiera. O odpowiedź poproszono przedstawiciela Departamentu Ochrony Ludności i Zarządzania Kryzysowego MSWiA, który stwierdził, że pismo było z Departamentu Budżetu i należy w tej sprawie zwrócić się do Dyrektora Budżetu. Następnie stwierdził, że było to pismo wewnętrzne. Uznał, że może z nim zapoznać członków grupy, jednak nie może go udostępnić fizycznie. Przedstawiciel ZG NSZZ FSG oświadczył, że skoro dokument był odczytany, to powinien znaleźć się w protokole. Nie rozsądzamy, czy mógł być odczytany, czy nie, sprawa stała się faktem i należy ten dokument przekazać. Zastępca Komendanta Głównego SG stwierdził, że to pismo nie jest ważne dla prac grupy i powinniśmy się skupić na naszych pracach. Koordynator grupy stwierdził, że pismo ma znaczenie dla zespołu, bo zawiera istotne treści dotyczące ustawy modernizacyjnej. Skoro zostało przekazane i odczytane na posiedzeniu zespołu, powinno być jednak udostępnione. Z pewnością niebawem ukaże się na stronie internetowej, jednak obecnie stanowi wartość dla grupy. Przedstawiciel ZG NSZZ Pracowników Pożarnictwa oświadczył, że skoro dokument został odczytany, powinien być przekazany członkom grupy. Zaproponował wzajemne poszanowanie pomiędzy członkami grupy i nie roztrząsanie dalsze tego tematu. O głos poprosił jeszcze przedstawiciel KKW NSZZ Pracowników Policji, stwierdzając, że z treści pisma, o którym rozmawiamy, wynikało,

że niekoniecznie modernizacja ma być zapisana w ustawie, że może to być rozporządzenie. Mając ten dokument łatwiej byłoby nam procedować. Przedstawicielka KK ZZ Pracowników Policji stwierdziła, że w protokole jest zapis, że dokument został włączony do protokołu. Jednakże koordynator oświadczył, że chodziło o inny dokument, a mianowicie rekomendację strony związkowej, którą przekazano Pani Annie Rodek. Kończąc posiedzenie koordynator zapytał, czy należy złożyć na piśmie wnioski o przedłużenie terminu złożenia sprawozdania z prac grupy. Otrzymał odpowiedź od przedstawiciela MSWiA Andrzeja Świderka, że wniosek zostanie przedstawiony ustnie Pani A. Rodek, pełnomocnikowi Ministra. Koordynator zobowiązał się w jak najkrótszym terminie do sporządzenia sprawozdania i wysłania go członkom grupy do oceny i zgłaszania uwag.

Koordynator grupy roboczej:


Tomasz KRZEMIŃSKI

Załącznik:

- stanowisko przedstawicieli związków zawodowych, powołanych do reprezentowania strony społecznej w grupie roboczej Forum Dialogu Społecznego przy Ministrze Spraw Wewnętrznych i Administracji ds. ustawy modernizacyjnej na lata 2017 – 2020 z dnia 16 czerwca 2016 roku
- rekomendacja przedstawicieli związków zawodowych, powołanych do reprezentowania strony społecznej w grupie roboczej Forum Dialogu Społecznego przy Ministrze Spraw Wewnętrznych i Administracji ds. ostatecznego kształtu ustawy modernizacyjnej na lata 2017 – 2020 z dnia 4 sierpnia 2016 roku
- rekomendacja grupy roboczej Forum Dialogu Społecznego przy Ministrze Spraw Wewnętrznych i Administracji ds. ostatecznego kształtu ustawy modernizacyjnej na lata 2017 – 2020 z dnia 11 sierpnia 2016 roku