

Warszawa, dnia 29 września 2017 roku

Małgorzata Lewicka

Przewodnicząca Krajowej Komisji Wykonawczej

Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego Pracowników Policji

reprezentowana przez:

r.pr. Marlenę Matusik

adres do korespondencji:

Kijewski Graś sp. k.

ul. Miła 2

00-180 Warszawa

Pan

Mariusz Błaszczak

Minister Spraw Wewnętrznych

i Administracji

ul. Stefana Batorego 5

02-591 Warszawa

Szanowny Panie Ministrze

W odniesieniu do projektu ustawy budżetowej na rok 2018 (dalej jako „Projekt”), działając w imieniu Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego Pracowników Policji (dalej jako: „NSZZ PP”), w ślad za pismem mojego Mocodawcy z dnia 31 sierpnia 2017 r., ponownie apeluję do Pana Ministra o podjęcie działań mających na celu objęcie całej Policji planowanymi w maju 2018 roku podwyżkami w służbach mundurowych podległych MSWiA, bez pominięcia pracowników cywilnych Policji.

W świetle informacji udostępnionych przez Ministra Rozwoju i Finansów¹, przeznaczenie dodatkowych środków z budżetu państwa w celu zróżnicowanego zwiększenia poziomu wynagrodzeń najmniej zarabiających pracowników Policji jest więcej niż uzasadnione.

Z punktu 4 załączonego pisma wynika zawstydzający dla Policji fakt, że wśród czternastu typów urzędów/jednostek, w których w 2016 r. występowało przeciętne miesięczne wynagrodzenie miesięczne poniżej poziomu przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej w 2016 r. (tj. 4.047 zł), znajdują się zarówno Komendy Powiatowe Policji jak i Komendy Wojewódzkie Policji.

Tymczasem, z danych udostępnionych przez MSWiA² wynika, że średnie uposażenie funkcjonariuszy Policji w 2016 roku wynosiło około 4.400 zł, tj. znacznie powyżej poziomu przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej w 2016 r.

¹ Pismo MRiF z 15 września 2017 r., znak: BMI1.0124.897.2017, w załączeniu.

² Pismo MSWiA z 2 stycznia 2017 r., znak: BM-PWZZ-078-21/2017

Mając powyższe na względzie, przewidywany przez NSZZ PP skutek w postaci pogłębienia obecnie istniejącego rozdźwięku pomiędzy wysokością wynagrodzeń i uposażeń wewnątrz Policji staje się coraz bardziej realny.

Funkcjonariusze Policji otrzymają bowiem dodatkowe środki na wynagrodzenia, poza środkami otrzymanymi w ramach ustawy modernizacyjnej, zaś budżety poszczególnych jednostek organizacyjnych Policji nie zostaną zasilone dodatkowymi środkami.

Alarmującą dla pracowników Policji i ich pracodawców informacją jest odpowiedź ad. 1, 2 zawarta w załączonym piśmie Ministra Rozwoju i Finansów. Otóż, wzrost minimalnego wynagrodzenia za pracę w 2018 r. ma być sfinansowany w ramach środków na wynagrodzenia pozostających w dyspozycji pracodawców.

Biorąc pod uwagę wyżej wskazane dodatkowe obciążenie budżetów jednostek organizacyjnych Policji, szansa na jakiegokolwiek podwyżki wynagrodzeń pracowników Policji z inicjatywy samych pracodawców (tj. niewymuszona obowiązującymi przepisami prawa pracy) jest znikoma.

Wobec powyższego, przyjęcie budżetu państwa w kształcie zgodnym z obecną treścią Projektu skutkować będzie „zamrożeniem” wynagrodzeń pracowników cywilnych Policji w 2018 r., gdyż jedynymi podwyżkami wynagrodzeń, na jakie pracodawcy będą posiadać środki w swoich budżetach, będą podwyżki dla pracowników otrzymujących wynagrodzenie w wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę.

Nie należy zapominać, że powodem tak niskiego poziomu średniego wynagrodzenia za pracę pracowników Policji w Komendach Powiatowych Policji i Komendach Wojewódzkich Policji jest zdecydowanie zbyt wysoki odsetek osób otrzymujących wynagrodzenie odpowiadające minimalnemu wynagrodzeniu za pracę. Porównując umiejętności wymagane od zajmowanych przez nich stanowisk, należy uznać, że pracownicy Policji nie są wynagradzani adekwatnie do roli i zadań jakie wykonują. Aktualny poziom wynagrodzeń brutto pracowników Policji z podziałem na jednostki organizacyjne Policji za dwa kwartały 2017 r. obrazuje załącznik nr 2 do niniejszego pisma.

W ocenie NSZZ PP, dalsze pomijanie i umniejszanie roli pracowników cywilnych Policji może prowadzić do upowszechnienia się zjawiska odchodzenia do sektora prywatnego wykształconych i doświadczonych pracowników cywilnych Policji. Bezspornie, byłoby to zjawisko szkodliwe dla Policji jako całości.

Mając na względzie powyższe, z nadzieją oczekujemy na stanowisko Pana Ministra w odniesieniu do stanowiska NSZZ PP przedstawionego w dotychczasowej korespondencji.

Z poważaniem,

Marlena Matusik
Matusik
radca prawny

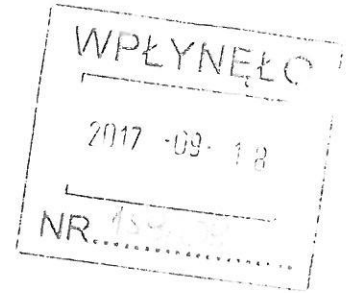
Załączniki:

1. Pismo MRiF z 15 września 2017 r., znak: BMI1.0124.897.2017,
2. Tabela wynagrodzeń pracowników Policji na podstawie sprawozdania Rb-70.



Warszawa, dnia 15 września 2017 r.

**RZECZPOSPOLITA POLSKA
MINISTER ROZWOJU I FINANSÓW**



BMI1.0124.897.2017

Pani
Marlena Matusik
rep. Panią Małgorzatę Lewicką
Przewodniczącą
Krajowej Komisji Wykonawczej NSZZ
Pracowników Policji
Kancelaria Prawna Kijewski Graś sp. k.
ul. Miła 2
00-180 Warszawa

W odpowiedzi na wniosek z 28 sierpnia 2017 r. o udostępnienie informacji publicznej w trybie ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1764) przekazuję informacje będące w posiadaniu Ministerstwa Finansów:

Ad 1. 2. Zgodnie z Oceną Skutków Regulacji do projektu rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2018 r. - przedłożonego przez Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej pod obrady Stałego Komitetu Rady Ministrów w dniu 31 sierpnia br. - wskazano, że wydatki na wynagrodzenia związane z podwyższeniem minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz minimalnej stawki godzinowej w 2018 r. w państwowych i samorządowych jednostkach budżetowych zostaną sfinansowane w ramach środków na wynagrodzenia pozostających w dyspozycji pracodawców.

Dysponentem środków budżetu państwa zaplanowanych w części 42-Sprawy wewnętrzne z której finansowane są zadania związane z funkcjonowaniem Policji jest Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji. Zgodnie z roboczymi ustaleniami Stałego Komitetu Rady Ministrów z dnia 31 sierpnia 2017 r. uwagi MSWiA dotyczące przeznaczenia dodatkowych środków finansowych zostaną rozpatrzone w toku prac nad budżetem na 2018 r.

Ad 3. W ustawie budżetowej na rok 2018 nie planuje się przeznaczenia dodatkowych środków pieniężnych na wzrost kwoty bazowej dla członków korpusu służby cywilnej. We wstępnym projekcie ustawy budżetowej na rok 2018 przyjętym przez Radę Ministrów w dniu 24 sierpnia br. i przekazanym Radzie Dialogu Społecznego, kwota bazowa dla członków korpusu służby cywilnej nie uległa zmianie.

Należy jednak wskazać, że pozostawienie kwoty bazowej na niezmiennym poziomie od 2009 r. nie oznacza, że zostały zamrożone wynagrodzenia indywidualne członków korpusu służby cywilnej. Określenie średniorocznego wskaźnika wzrostu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej na poziomie 100% oraz nie podwyższenie kwoty bazowej dla członków korpusu służby cywilnej nie wyklucza bowiem wzrostu wynagrodzeń indywidualnych, w ramach planowanych w danej jednostce środków na wynagrodzenia. Ponadto dysponenci części budżetowych, w ramach realizowanej polityki kadrowo-płacowej w podległych



Finansów

jednostkach, posiadają uprawnienia do dokonywania, w trakcie prac planistycznych nad ustawą budżetową, zmian w zakresie przeniesień etatów i wynagrodzeń pomiędzy działami klasyfikacji budżetowej, czy grupami pracowniczymi.

Ponadto przeciętne wynagrodzenie miesięczne członków korpusu służby cywilnej w 2016 r. zaliczanych do państwowej sfery budżetowej wyniosło 5298 zł i porównaniu do 2010 r. (4500 zł) wzrosło o 798 zł, tj. o 17,73%.

Dodatkowo należy pamiętać, że w budżecie roku 2016 została przeznaczona kwota w wysokości około 2 miliardów złotych na podwyższenie wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej, dla grup pracowniczych, które – co do zasady – od 2010 r. były objęte „zamrożeniem”. O podziale przyznaných kwot, na poszczególne grupy pracownicze czy zadania, zdecydował dysponent danej części budżetowej. Środki na wynagrodzenia dla pracowników zespolonej administracji rządowej, tj. inspekcji, inspektoratów zostały potraktowane priorytetowo. W przypadku członków korpusu służby cywilnej nastąpił wzrost funduszu wynagrodzeń o ponad 400 mln zł, tj. ok. 6%. Również w ustawie budżetowej na rok 2017 uwzględniono dodatkowe środki na wynagrodzenia w wysokości 1,3% dla wszystkich pracowników państwowej sfery budżetowej, w tym służby cywilnej - łączny koszt z tego tytułu wynosi około 1,4 mld zł.

Ad 4. Należy w pierwszej kolejności ustalić zakres porównywalnych składników wynagrodzeń zaliczanych do przedmiotowych przeciętnych wynagrodzeń.

Zgodnie z definicją stosowaną przez Główny Urząd Statystyczny, przez określenie przeciętne wynagrodzenie w gospodarce narodowej rozumie się przeciętne miesięczne wynagrodzenie w gospodarce narodowej. Do wyliczenia ww. przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego przyjmuje się stosunek sumy wynagrodzeń osobowych brutto, honorariów wypłaconych niektórym grupom pracowników za prace wynikające z umowy o pracę, wypłat z tytułu udziału w zysku do podziału lub z nadwyżki bilansowej w spółdzielniach oraz dodatkowych wynagrodzeń rocznych dla pracowników jednostek sfery budżetowej do przeciętnej liczby zatrudnionych w danym okresie; po wyeliminowaniu osób wykonujących pracę nakładczą oraz zatrudnionych za granicą.

Odpowiednikiem powyższego zakresu przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego w przypadku służby cywilnej będzie zatem przyjęcie danych ze sprawozdania kwartalnego Rb-70 o zatrudnieniu i wynagrodzeniach za dany rok, w którym zawarte są dane dla pracowników państwowej sfery budżetowej (w tym: członków korpusu służby cywilnej) o przeciętnym wykonaniu wynagrodzeń ogółem, do których zaliczane są wynagrodzenia osobowe oraz dodatkowe wynagrodzenie roczne, a także dane o przeciętnym wykonaniu zatrudnienia w okresie sprawozdawczym.

Porównanie przedstawiono w oparciu o dane z wykonania za 2016 r., tj. obecnie dostępne dane przedstawiające wykonanie za cały rok budżetowy. A zatem te same dane które były dostępne na etapie prac w Radzie Służby Publicznej dot. propozycji na rok 2018 wskaźnika wzrostu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej.

Punktem odniesienia jest przeciętne wynagrodzenie w gospodarce narodowej za 2016 r. – które wyniosło 4047,21 zł – zgodnie z komunikatem Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 9 lutego 2017 r. w sprawie przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej w 2016 r. (M.P. poz. 183).

W świetle powyższego poniżej wskazano urzędy/jednostki o przeciętnym wynagrodzeniu miesięcznym członków korpusu służby cywilnej, objętych przepisami ustawy z dnia 23 grudnia 1999 r. o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej oraz o zmianie niektórych ustaw (Dz. U. z 2016 r. poz. 966, z późn. zm.), w których jest ono niższe niż kwota 4.047,21 zł, na podstawie sprawozdania Rb-70 za 2016 r. Ponadto w służbie cywilnej występują również Powiatowe Inspektoraty Nadzoru Budowlanego oraz Powiatowa Państwowa Straż

Pozarna, które nie są objęte zakresem sprawozdawczości Rb-70. Informacje w tym zakresie zostały zawarte na podstawie danych z wykonania za 2016 r. udostępnionych przez Kancelarię Prezesa Rady Ministrów.

Wykaz urzędów/jednostek:

Inspektorat Wsparcia Sił Zbrojnych,
Zakład Emerytalno-Rentowy MSWiA,
Komendy Wojewódzkie Policji,
Komendy Powiatowe Policji,
Komendy Oddziałów Straży Granicznej,
Urzędy Żeglugi Śródlądowej,
Wojewódzkie Inspektoraty Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych,
Wojewódzkie Inspektoraty Ochrony Roślin i Nasiennictwa,
Wojewódzkie Inspektoraty Inspekcji Handlowej,
Wojewódzkie Inspektoraty Nadzoru Budowlanego,
Wojewódzkie Inspektoraty Farmaceutyczne,
Wojewódzkie Urzędy Ochrony Zabytków,
Powiatowe Inspektoraty Nadzoru Budowlanego,
Komendy Powiatowe Państwowej Straży Pożarnej.

Jednocześnie informuję, że powyższy wykaz należy traktować jako wykaz typów urzędów/jednostek w których występuje przeciętne wynagrodzenie miesięczne poniżej poziomu przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej w 2016 r.

Dla przykładu w przypadku 16 Wojewódzkich Inspektoratów Farmaceutycznych tylko w jednym w województwie Kujawsko – Pomorskim występuje przeciętne wynagrodzenie poniżej kwoty 4047,12 zł, natomiast w Komendach Powiatowych Państwowej Straży Pożarnej we wszystkich.

Osoba, która jest odpowiedzialna za treść informacji: Joanna Stachura, Zastępca Dyrektora Departamentu Polityki Wydatkowej; Aneta Cieloch, Dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej.
Informację udostępniła niżej podpisana.

Z powierzenia
Z upoważnienia Ministra Rozwoju i Finansów
Anna Wójcik
Anna Wójcik
Dyrektor Biura Ministra
w Ministerstwie Finansów

na podstawie sprawozdania Rb-70

l.p.	Województwo	75401		75402		75403		75404		75405		75495	
		pozostali pracownicy	ksc	pozostali pracownicy	ksc	pozostali pracownicy	pozostali pracownicy	ksc	pozostali pracownicy	ksc	pozostali pracownicy	ksc	
1	Dolnośląskie												
2	Kujawsko-Pomorskie												
3	Lubelskie												
4	Lubuskie												
5	Łódzkie												
6	Mazowieckie												
7	Mazowieckie												
8	Opolskie												
9	Podkarpackie												
10	Podlaskie												
11	Pomorskie												
12	Śląskie												
13	Świętokrzyskie												
14	KSP												
15	Warmińsko-Mazurskie												
16	Wielkopolskie												
17	Zachodniopomorskie												
	Razem												
1	GSP Legionowo					2 672,83							
2	SP Katowice					2 928,58							
3	SP Pila					2 785,85							
4	SP Słupsk					2 849,69							
	Razem					2 765,14							
	Komenda główna Policji (łącznie z terenowymi komórkami organizacyjnymi CBS KGP)	3 472,46	4 192,11	3 497,48	5 249,63								
	Policja ogółem	2 714,46	3 441,05										7 035,86

Irmína Papińska